

Liikenneviraston tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus

Valtakunnallinen raportti - talvi 2018



Liikenneviraston tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus

Valtakunnallinen raportti – talvi 2018

Liikennevirasto
Helsinki 2018

Kannen kuva: Liikenneviraston Flickr-palvelu

Verkkojulkaisu pdf (www.liikennevirasto.fi)

ISBN 978-952-317-593-8

Liikennevirasto
PL 33
00521 HELSINKI
Puh. 0295 34 3000

Esipuhe

Liikennevirasto seuraa asiakkaidensa tarpeita ja tyytyväisyyttä muun muassa säännöllisten asiakastutkimusten avulla. Tutkimusten tuloksia käytetään toiminnan onnistumisen seurantaan sekä apuna toiminnan suunnittelussa ja ohjauksessa.

Talven 2018 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus on osa säännöllisten asiakastutkimusten kokonaisuutta. Tämän tutkimuksen tarkoituksena on kerätä vuosittain tietoa yksityishenkilöiden sekä raskaan liikenteen edustajien maanteihin liittyvistä kokemuksista ja mielipiteistä. Tutkimustuloksia käytetään muun muassa hoidon urakkabonusten maksamisen yhtenä perusteena.

Talven 2018 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimuksen tilaajana toimi Liikenneviraston kehittämispäällikkö Seija Köning. Tutkimuksen toteutuksesta ovat vastanneet tutkimusyritys Kantar TNS Oy:ssä tutkimusjohtaja Jaakko Hyry ja tutkimuspäällikkö Mikko Paronen sekä Sitowise Oy:ssä osastopäällikkö Kati Kiiskilä.

Helsingissä kesäkuussa 2018

Liikennevirasto

Sisällysluettelo

1	YHTEENVETO	6
2	TUTKIMUKSEN TOTEUTUS	9
2.1	Tutkimuksen tarkoitus	9
2.2	Kohderyhmä, otanta- ja tutkimusmenetelmä	9
2.3	Tulosten tilastollinen merkitsevyys	10
2.4	Painotus, otantatapa ja katoanalyysi	10
2.4.1	Painotukset	10
2.4.2	Otantatapa	11
2.4.3	Katoanalyysi	11
2.5	Tutkimuksen ajankohta, otoskoot ja palautumat	12
3	KOKONAISTYYTYVÄISYYS	14
3.1	Yksityishenkilöt	14
3.2	Raskas liikenne	15
4	TYTYVÄISYYS TUESTÖN KUNTOON JA TALVIHOITOON	22
4.1	Tienhoidon osatekijöiden vaikutus kokonaistyytyväisyyteen	22
4.1.1	Yksityishenkilöt	22
4.1.2	Raskas liikenne	23
4.2	Päätiet	24
4.2.1	Yksityishenkilöt	24
4.2.2	Raskas liikenne	25
4.3	Muut tiet	30
4.3.1	Yksityishenkilöt	30
4.3.2	Raskas liikenne	31
4.4	Muut asiat	37
4.4.1	Yksityishenkilöt	37
4.4.2	Raskas liikenne	38
4.5	Tulosten muutosten tilastollinen merkitsevyys	46
5	SUOLANKÄYTTÖ	48
5.1	Yksityishenkilöt	48
5.2	Raskas liikenne	49
6	HIEKANKÄYTTÖ	50
6.1	Yksityishenkilöt	50
6.2	Raskas liikenne	51
7	KÄVELYN JA PYÖRÄILYN TURVALLISUUS	52
7.1	Yksityishenkilöt	52
8	TYTYVÄISYYS KANAVIEN KELITIETOON	53
8.1	Yksityishenkilöt	53
8.2	Raskas liikenne	54
9	MAANTEIDEN TILAN JA KUNNON MUUTOS EDELLISEEN VUOTEEN VERRATTUNA	55
9.1	Yksityishenkilöt	55
9.2	Raskas liikenne	56

LIITTEET

- | | |
|---------|---|
| Liite 1 | Yksityishenkilöt, taustatiedot taulukkoina |
| Liite 2 | Raskas liikenne, taustatiedot taulukkoina |
| Liite 3 | Trendikuvat |
| Liite 4 | Sääkartat |
| Liite 5 | Tutkimuslomake, yksityishenkilöt ja raskas liikenne |

1 Yhteenveto

Yksityisautoilijoiden tyytyväisyys teiden talvihoitoon on laskenut selvästi viime vuodesta.

Talven 2018 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimukseen vastasi 9786 yksityishenkilöä ja 2133 ammattikuljettajaa. Vastausaktiivisuus pysyi edellisen vuoden tasolla ja oli nyt yksityishenkilöiden osalta 35 % (2017: 36 %) ja raskaassa liikenteessä 37 % (2017: 38 %).

Yksityishenkilöistä 33 % (2017: 41 %) on tyytyväisiä tai erittäin tyytyväisiä maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella. Maanteiden kuntoon tyytymättömien tai erittäin tyytymättömien osuus on 42 % (2017: 30 %).

Yksityishenkilöt ovat aikaisempaa selvästi tyytymättömämpiä lähes kaikkiin palvelutasoon liittyviin tekijöihin. Pääteiden ja myös muiden teiden talvihoidossa tyytyväisyys on laskenut eniten lumen aurauksessa ja liukkauden torjunnassa. Myös tyytyväisyys tienpinnan tasaisuuteen on laskenut merkittävästi molempien tietyyppien osalta.

Muissa tienhoidon osa-alueissa tyytyväisyyden lasku on ollut suurinta levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoidossa, liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyydessä sekä linja-autopysäkkien hoidossa. Näitä pienempää, mutta merkittävää tyytyväisyyden lasku on ollut myös jalankulku- ja pyöräteiden talvihoidossa. Sen sijaan tyytyväisyys pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottamiseen on säilynyt edellisen vuoden tasolla.

Kaikkein heikoimman arvosanan saa jälleen tienpinnan tasaisuus muilla teillä, johon tyytymättömiä on peräti 68 %, tyytyväisten osuuden jäädessä 12 prosenttiin. Tyytymättömien määrä on kasvanut 10 %-yksikköä edellisestä vuodesta.

Myös raskaan liikenteen kuljettajien tyytyväisyys on laskenut selvästi

Raskaan liikenteen kuljettajien tyytyväisyys talviajan palvelutasoon on heikentynyt edelleen jo ennestään alhaiselta tasoltaan. Ammatikseen ajavista enää 13 % (2017 20 %) ilmoittaa olevansa tyytyväisiä maanteiden talvihoitoon kokonaisuudessaan ja selvästi yli puolet (69 %) ilmaisee tyytymättömyytensä siihen (2017 52 %).

Pääteiden talvihoitoon tyytyväisiä on 28 % (2017 44 %) vastaajista, mutta muiden teiden talvihoitoon on tyytyväisiä vain 6 % (2017 10 %) tyytymättömien osuuden ollessa nyt 78 % (2017 65 %).

Pääteiden osalta ammatikseen ajavien tyytyväisyys on heikentynyt erityisesti liukkauden torjuntaan ja lumen auraukseen, joihin tyytyväisiä on nyt vain 25 / 30 % (2017 41/ 47 %). Myös tyytyväisyys pääteiden talvihoitoon yöaikana ja tienpinnan tasaisuuteen on laskenut ennestäänkin matalalta tasolta.

Raskaan liikenteen kuljettajien arviot muiden teiden talvihoidosta ovat myös laskeneet. Taso oli jo ennestäänkin erittäin matala, mutta nyt tyytyväisten osuus on eri tekijöissä selvästi alle 10 % ja tyytymättömiä on pahimmillaan, tienpinnan tasaisuuden osalta 81 %.

Ammattiautoilijat haluaisivat, että suolaa käytettäisiin enemmän, yksityisautoilijat kokevat suolan määrän pääosin sopivaksi

Yksityishenkilöistä 55 % (2017: 57 %) ja ammattiautoilijoista 41 % (2017: 46 %) arvioi suolaa käytettävän liukkauden torjunnassa sopivasti.

Niiden yksityisautoilijoiden osuus, joiden mielestä suolaa käytetään liikaa, on laskenut 27 prosenttiin aiemmasta 30 prosentista. Suolaan käytetään liian vähän 18 prosentin mielestä, aikaisemmin luku oli 13 %. Tässä suhteessa Etelä-Pohjanmaa poikkeaa jälleen muista alueista selvästi, sillä siellä 28 % (2017 24 %) yksityishenkilöistä kokee suolaa käyttävän liian vähän.

Ammattikseen ajavista 41 prosenttia arvioi suolaa käytettävän sopivasti, mutta edelliseen talveen verrattuna aiempaa useampi katsoo, että suolaa käytetään liian vähän (41 % 2017 29 %). Teiden suolausta liiallisena pitävien osuus on laskenut ja on nyt 18 % (2017 25 %).

Raskaan liikenteen vastaajien osalta alueiden väliset erot ovat edelleen suuria. Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen alueen vastaajien tyytymättömyys suolan käytön määrään näkyy ammattikuljettajien vastauksissa vielä selvemmin kuin yksityishenkilöillä. Peräti 60 % (2017: 63 %) alueen ammattiautoilijoista katsoo suolaa käytettävän liian vähän liukkauden torjunnassa. Vastaava osuus on muita alueita korkeampi myös Varsinais-Suomen (46 %) ELY-keskuksen alueella.

Hiekan käyttömäärä koetaan liian vähäiseksi

Lomakkeille lisättiin vuonna 2018 uutena hiekan käyttömäärää liukkaudentorjunnassa mittaava kysymys. Vähemmistö yksityishenkilöistä (35 %) ja ammattiautoilijoista vain 10 % arvioi hiekkaa käytettävän liukkauden torjunnassa sopivasti.

Yksityishenkilöistä 63 % mielestä hiekkaa käytetään liian vähän ja liian paljon vain 2 % mielestä.

Ammattikseen ajavista 89 prosenttia arvioi hiekkaa käytettävän liian vähän ja vain joka kymmenes arvioi käytetyn hiekan määrän sopivaksi. Kukaan ei arvioi, että hiekkaa käytettäisiin liikaa.

Radion kautta saatuun kelitietoon ollaan tyytyväisimpiä

Yksityishenkilöt ovat tyytyväisimpiä radion kautta saamaansa kelitietoon (73 % tyytyväisiä tai erittäin tyytyväisiä). Myös ammatikseen ajavat ovat tyytyväisimpiä radion kautta saatuihin kelitietoihin (63 %).

Yksityishenkilöt kokevat kävelyn ja pyöräilyn taajamien ulkopuolella turvattomaksi

Yksityishenkilöistä 24 % (2017 16 %) kokee kävelyn ja pyöräilyn turvattomaksi taajamissa. Turvalliseksi tilanteen kokee 48 % vastanneista (2017 57 %). Taajaman ulkopuolella jalankulku- ja pyöräteillä kävelyn ja pyöräilyn arvioi turvattomaksi 38 % (2017 28%) ja taajaman ulkopuolella tien pientareella peräti 76 % (2017 69 %).

Vastausaktiivisuus pysyi lähes edellisen vuoden tasolla

Yksityishenkilöillä vastausprosentti oli 35 %, kun se vuotta aiemmin oli 36 prosenttia.

Raskaan liikenteen kuljettajien vastausaktiivisuus oli myös lähes edellisen vuoden tasolla, vastausprosentin ollessa 37 % (2017 38 %).

Sähköisen kyselyn käytössä ei muutoksia

Tutkimus toteutettiin postitse toimitetuilla lomakkeilla. Kyselyyn oli mahdollisuus vastata myös netissä. Nettilomakkeella sähköisesti vastanneiden yksityishenkilöiden osuus pysyi edellisen vuoden tasolla.

Yksityishenkilöiden vastauksista 28 % saapui sähköisesti, kun osuus oli vuonna 2017 29 %. Ammatikseen ajavilla sähköisesti vastanneiden osuus oli sama kuin vuonna 2017, eli 24 prosenttia.

2 Tutkimuksen toteutus

Talven 2018 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimuksen ovat toteuttaneet Liikenneviraston toimeksiannosta Kantar TNS Oy sekä Sitowise Oy. Tämä raportti esittää tutkimuksen *valtakunnallisen tason tulokset*.

2.1 Tutkimuksen tarkoitus

Tutkimuksen tavoitteena on tuottaa tietoa yksityishenkilöiden ja raskaan liikenteen edustajien maanteihin liittyvistä kokemuksista ja mielipiteistä. Tutkimus tuottaa valtakunnallisen tason tiedon lisäksi tietoa ELY-keskusten ja tienhoidon urakka-alueiden tasolla.

Tutkimuksessa tarkasteltavia teitä ovat päätiät (valtatiet ja kantatiet numeroilla 1–39 ja 40–99) ja muut tiät (seututiät ja yhdystiät numeroilla 100–999 ja 1000–19999) sekä maanteiden yhteydessä olevat jalankulku- ja pyörätiet.

Tarkastelussa eivät ole mukana kuntien ja kaupunkien vastuulla olevat kadut ja kaavatiät eivätkä yksityistiät. Kyselyn mukana vastaajille toimitettiin kartta alueen pääteistä ja muista teistä, joita kysely koskee.

2.2 Kohderyhmä, otanta- ja tutkimusmenetelmä

Tutkimuksen kohderyhmän muodostavat mannersuomalaiset 18–74-vuotiaat yksityishenkilöt sekä raskaan liikenteen ammattiautoilijat. Raskaaseen liikenteeseen kuuluvat linja-autonkuljettajat ja kuorma-autoilijat. Linja-autonkuljettajiksi on luokiteltu aineistossa linja-auton kuljettajat sekä linja-autoyritykset, joille kysely on postitettu.

Yksityishenkilöt: otos muodostettiin koko Manner-Suomen kattavalla alueurakka-kohtaisella (79 alueurakkaa, 350 henkilöä per urakka-alue) satunnaispoiminnalla väestötietojärjestelmästä. Alueurakkarajat määritettiin postinumeroiden avulla. Mukaan poimintaan otettiin suomen- ja ruotsinkieliset henkilöt. Otoksen hankinnasta vastasi Liikennevirasto.

Kuorma-autoilijat: Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL ry toimitti jäsenrekisterinsä Kantar TNS Oy:lle. Poiminta tehtiin SKAL:n jäsenorganisaatioista siten, että kyselyn sai 5030 järjestön jäsentä.

Linja-autoyritykset: Linja-autoliitto toimitti jäsenrekisterinsä Kantar TNS Oy:lle. Otokseen kuului 251 linja-autoyritystä.

Linja-auton kuljettajat: Koska Auto- ja Kuljetusalan Työntekijäliitto AKT ry ei sääntöjensä mukaan saa luovuttaa tietoja jäsenistään, tehtiin AKT:n kanssa yhteistyötä siten, että heille toimitettiin sovittu määrä maakunnittain ryhmiteltyjä postitusvalmiita lomakkeita. AKT poimi otoksen ja postitti lomakkeet itse. Linja-auton kuljettajia oli mu-

kana vastaajaryhmän otoksessa siten, että AKT poimi muista maakunnista 25 lähetettävää lomaketta per maakunta ja Pirkanmaan, Keski-Suomen, Uudenmaan ja Lapin maakunnista 50 lähetettävää lomaketta per maakunta. AKT:n lähetti lomakkeita yhteensä 550 kpl.

*Tarkat ELY-aluekohtaiset otoskoot ja palautumamäärät on esitetty taulukossa luvussa 2.5.

2.3 Tulosten tilastollinen merkitsevyys

Koko maan tuloksissa otoskoon suuruuden ja vastanneiden suuremman määrän vuoksi pienetkin erot tuloksissa ovat tilastollisesti merkitseviä, kun taas aluekohtaisissa tuloksissa erojen tulee puolestaan olla suurempia, jotta niistä muodostuu tilastollisesti merkitseviä.

Keskiarvojen tilastolliseen merkitsevyyteen vaikuttavat otoksen koko sekä vastaus-ten varianssi, joten mitään yleispätevää erojen suuruutta, jonka jälkeen ero olisi tilastollisesti merkitsevä, ei voida ilmoittaa. Käytännössä kuitenkin yksityishenkilöiden tuloksissa koko maan tasolla, esim. eri vuosia verrattaessa, keskiarvojen eron tulee olla suurempi kuin 0,03 yksikköä, jotta ero olisi tilastollisesti merkitsevä.

ELY-alueiden osalta otoskoot vaihtelevat, joten myös tuloksen tilastolliseen merkitsevyyteen tarvittava ero vaihtelee. Useimmissa tapauksissa sen tulee yksityishenkilöillä olla vähintään 0,08 yksikköä. Urakka-alueiden erojen merkitsevyys vaihtelee alueen ja kysymyksen mukaan paljonkin, mutta useimmissa tapauksissa eron pitää olla vähintään 0,2 yksikköä, jotta se olisi tilastollisesti merkitsevä.

Raskaan liikenteen kohdalla vuosivertailuissa noin 0,03 yksikön ero riittää tilastolliseen merkitsevyyteen, mutta ELY-alueita vertailtaessa tilastollisesti merkitsevät erot vaihtelevat 0,06 ja 0,08 yksikön välillä.

2.4 Painotus, otantatapa ja katoanalyysi

2.4.1 Painotukset

Yksityishenkilöt:

Aluekohtaiset kysymykset eli yksityishenkilöiden lomakkeen kysymykset 2–4 sekä 7 ja 9 on painotettu liikennesuoritteen (50 %) ja tiestöpitouden (50 %) mukaan.

Yksityishenkilöiden valtakunnalliset tulokset on painotettu ELY-alueiden perusteella. ELY-aluekohtaiset tulokset on painotettu urakka-alueiden mukaan.

Taustatiedot, sekä kysymykset 1, 6 ja 8 on painotettu väestöllisin perustein eli asukasmäärien mukaan. Valtakunnalliset tulokset on painotettu ELY-alueittain ja vastaavasti ELY-aluekohtaiset tulokset on painotettu urakka-alueittain. Urakkatason tulokset ovat painottamattomia.

Raskas liikenne:

Aluekohtaiset kysymykset 1–3 ja 7 on painotettu ELY-alueiden liikennesuoritteen (50 %) ja tiestöpituuden (50 %) mukaan.

ELY-kohtaiset tulokset on painotettu maakuntien liikennesuoritteen (50 %) ja tiepituuden (50 %) mukaan.

Raskaan liikenteen taustatiedot ja muut kysymykset käsitellään painottamattomina.

2.4.2 Otantatapa

Yksityishenkilöiden otanta tehtiin urakka-aluekohtaisesti (350 henkilöä/urakka). Raskaan liikenteen otosmäärät maakunnittain ovat välillä 109 (Kainuu) – 960 (Uusimaa).

2.4.3 Katoanalyysi

Seuraavassa taulukossa tarkastellaan yksityisautoilijoiden aineiston edustavuutta. Taulukossa vertaillaan yksityishenkilöiden otosta ja kyselyyn vastanneita sukupuolen ja iän mukaan valtakunnallisella tasolla.

Taulukko 1. Katoanalyysi.

Yksityishenkilöt Sukupuoli	Otos	Vastaajat	Vastaajajoukossa alle nuorimmat vastaajat ovat aliedustettuina ja vastaavasti vanhemmat yliedustettuina. Nuorten aikuisten kokemukset tienkäytöstä ovat usein vähäisiä, joten he voivat kokea vastaamisen vaikeaksi. Ylipäättänsä nuorten vastausaktiivisuus postikyselyissä on yleensä muita ikäryhmiä vähäisempi. Vanhimpien vastaajien suurempi kokemus tiellä liikkumisesta tai muuten suurempi halu vastata ja samalla vaikuttaa tienhoitoon voi selittää suurempaa vastausprosenttia.
Nainen	48 %	49 %	
Mies	52 %	51 %	
Ikä			
18–24 vuotta	9 %	5 %	
25–34 vuotta	13 %	7 %	
35–44 vuotta	14 %	10 %	
45–54 vuotta	18 %	18 %	
55–64 vuotta	23 %	29 %	
65 vuotta tai yli	22 %	31 %	

2.5 Tutkimuksen ajankohta, otoskoot ja palautumat

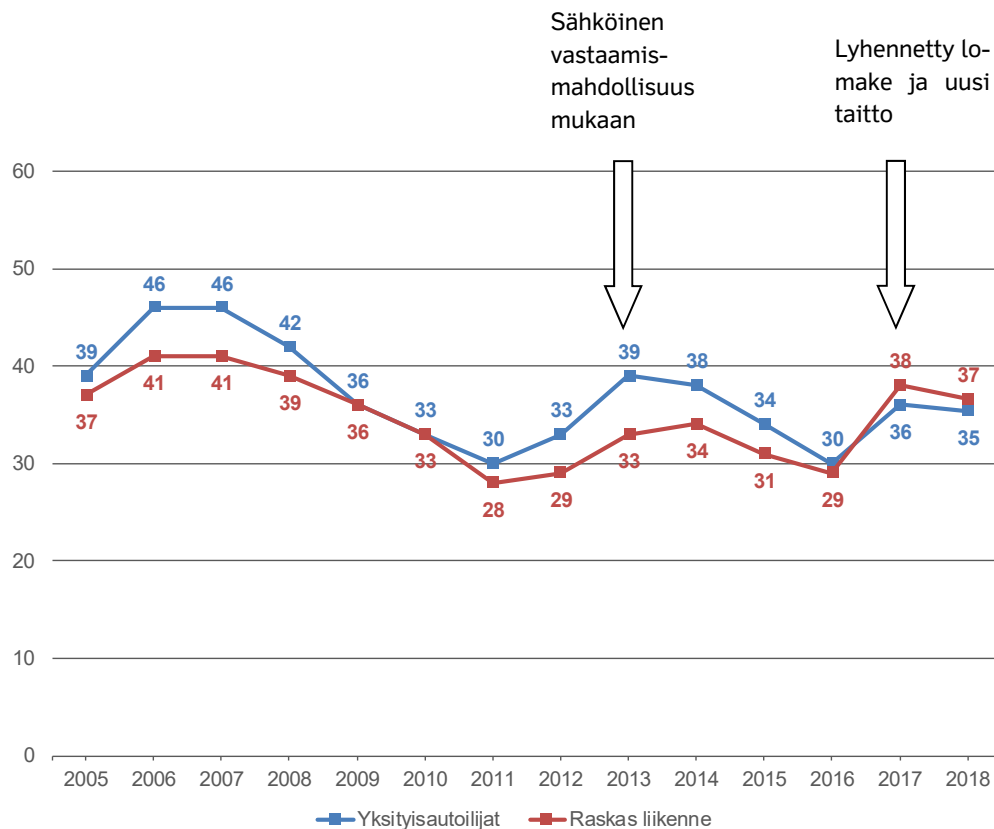
Tutkimus tehtiin kirjekyselynä, johon tarjottiin lisäksi sähköinen vastausmahdollisuus. Tutkimus tehtiin ajanjaksolla 29.1.–12.3.2018. Tutkimuslomakkeita postitettiin yhteensä 33 481 kpl. Kaikille, jotka eivät olleet vastanneet paperilomakkeella tai sähköisesti, lähetettiin muistutuspostikortti. Valtakunnallisesti tutkimusvastauksia palautui kirjeitse ja sähköisesti yhteensä 11 919 kpl.

Sähköisesti vastanneiden osuus pysyi edellisvuoden tasolla sekä yksityisten että ammattikuljettajien osalta. Yksityishenkilöiden vastauksista saatiin sähköisesti 28 % (2017: 29 %; 2016: 28 %; 2015: 26 %; 2014: 22 %).

Ammattiliikenteen sähköisesti vastanneiden osuus oli nyt 24 % (2017: 24 %; 2016: 14 %).

Yksityishenkilöiden valtakunnallinen otoskoko oli 27650 kpl. Heidän tutkimusvastauksiaan palautui yhteensä 9786 kpl ja kokonaisvastausprosentti oli siten 35 % (2017: 36 %; 2016: 30 %; 2015: 34 %).

Raskaan liikenteen valtakunnallinen otoskoko oli 5831 kpl ja lomakkeita palautui kaikkiaan 2133 kpl, jolloin kokonaisvastausprosentti oli 37 prosenttia (2017: 38%; 2016: 29 %; 2015: 31 %).



Kuva 1. Yksityishenkilöiden ja raskaan liikenteen vastausprosentit vuosina 2005–2018.

Yksityishenkilöiden korkein vastausprosentti oli Pohjois-Savon, Etelä-Pohjanmaan ja Pohjois-Pohjanmaan ELY-alueilla 39 % ja heikoin Uudenmaan ELY-alueella 29 %.

Ammattikuljettajilla aktiivisimmin vastannut alue oli Pohjois-Savon ELY-alue 44 % vastausosuudella. Heikoin vastausprosentti oli Uudenmaan ja Pirkanmaan ELY-alueilla 31 %.

Taulukko 2. Vastausprosentit.

	Yksityishenkilöt			Ammattikuljettajat		
	Otos	Vastan- neita	Vastaus- prosentti	Otos	Vastan- neita	Vastaus- prosentti
Uudenmaan ELY	3500	1009	29 %	1385	429	31 %
Varsinais-Suomen ELY	3500	1152	33 %	957	352	37 %
Pirkanmaan ELY	2100	732	35 %	491	150	31 %
Kaakkois-Suomen ELY	1400	442	32 %	381	136	36 %
Pohjois-Savon ELY	5250	2049	39 %	728	319	44 %
Keski-Suomen ELY	2100	765	36 %	353	132	37 %
Etelä-Pohjanmaan ELY	3150	1213	39 %	639	277	43 %
Pohjois-Pohjanmaan ELY	3850	1489	39 %	597	233	39 %
Lapin ELY	2800	935	33 %	300	105	35 %
Yhteensä	27650	9786	35 %	5831	2133	37 %

Taulukko 3. Raskaan liikenteen tarkat otosmäärät kohderyhmittäin.

	KUORMA- AUTOILIJAT	LINJA- AUTOILIJAT	LINJA-AUTON KULJETTAJAT
Uudenmaan ELY	1236	49	100
Varsinais-Suomen ELY	870	37	50
Pirkanmaan ELY	423	18	50
Kaakkois-Suomen ELY	314	17	50
Pohjois-Savon ELY	628	25	75
Keski-Suomen ELY	291	12	50
Etelä-Pohjanmaan ELY	527	37	75
Pohjois-Pohjanmaan ELY	517	30	50
Lapin ELY	224	26	50
Kaikki yhteensä	5030	251	550

3 Kokonaistyytyväisyys

3.1 Yksityishenkilöt

Yksityishenkilöistä 33 % (2017: 41 %) ilmoitti olevansa tyytyväisiä maanteiden talvihoitoon kokonaisuudessaan ja tyytymättömiä siihen oli 42 % (2017 30 %) vastaajista. Tulos on heikompi kuin edellisenä tutkimusvuonna.

Paljon ajavat ovat vähän ajavia tyytymättömämpiä, sillä yli 30 000 kilometriä vuodessa ajavista vain 24 % oli tyytyväisiä maanteiden talvihoitoon. Taajamissa asuvat ovat huomattavasti tyytyväisempiä (38 %) kuin haja-asutusalueella asuvat (27 %).

ELY-alueittain tarkasteltuna tyytyväisimpiä maanteiden talvihoitoon ollaan Kaakkois-Suomen ja Uudenmaan ELY-alueilla ja kaikkein tyytymättömmät vastaajat ovat jälleen Etelä-Pohjanmaalla. Kokonaistyytyväisyys on laskenut kaikilla alueilla edelliseen tutkimukseen verrattuna, vähiten kuitenkin Kaakkois-Suomen ja Lapin ELY-alueilla.

Taulukko 4. Tyytyväisyys maanteiden talvihoitoon kokonaisuudessaan.

Tyytyväisyys maanteiden talvihoitoon kokonaisuudessaan									
Yksityishenkilöt	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %	2018 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	55	52	50	45	47	34	37	41	33
Tyytymättömiä (1 tai 2)	18	23	23	27	26	39	34	30	43

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,43-3,21 (v. 2017 2,74-3,40).

Kokonaistyytyväisyyttä pääteiden hoitoon kuvataan kahden pääteiden hoitoon liittyvän tekijän muodostamalla indeksillä, joka lasketaan pääteiden liukkauden torjunta ja lumen auraus -kohtien vastausten keskiarvona.

Indeksin tyytyväisten ja tyytymättömien jakauman perusteella yksityishenkilöiden tyytyväisyys pääteiden talvihoitoon on laskenut selvästi edellisvuoteen verrattuna, tyytyväisten osuus oli nyt 52 %, 2017 64 %.

Tyytyväisimpiä pääteiden talvihoitoon olivat Uudenmaan, Kaakkois-Suomen, Pirkanmaan ja Varsinais-Suomen ELY-alueiden vastaajat. Selvästi muita kriittisempiä pääteiden talvihoitoa kohtaan ollaan Etelä-Pohjanmaan, Pohjois-Pohjanmaan ja Lapin ELY-alueilla.

Taulukko 5. Pääteiden talvihoito.

Pääteiden talvihoito									
Yksityishenkilöt	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %	2018 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	68	70	66	63	70	59	65	64	52
Tyytymättömiä (1 tai 2)	13	12	15	17	11	20	17	16	28

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,85-3,48 (v. 2017 3,25-3,83).

Muiden teiden talvihoitoa kuvaava tyytyväisyysindeksi lasketaan kolmen tekijän keskiarvona. Tekijät ovat tyytyväisyys muiden teiden liukkauden torjuntaan, lumen auraukseen ja tienpinnan tasaisuuteen.

Muiden teiden talvihoito saa tasoltaan pääteiden talvihoitoa huomattavasti heikommät arviot. Tyytyväisten osuus on laskenut (18 %, 2017 24 %) ja tyytymättömien osuus on kasvanut voimakkaasti (59 %, 2017 46 %).

Muiden teiden talvihoitoon ollaan tyytyväisimpiä Kaakkois-Suomen, Uudenmaan sekä Lapin ELY-alueilla ja tyytymättömiä Etelä-Pohjanmaan, Pohjois-Savon ja Pohjois-Pohjanmaan ELY-alueilla.

Tyytyväisyys on laskenut kaikilla ELY-alueilla vuoden 2017 tutkimuksesta.

Taulukko 6. Muiden teiden talvihoito.

Muiden teiden talvihoito									
Yksityishenkilöt	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %	2018 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	29	35	25	23	35	20	22	24	18
Tyytymättömiä (1 tai 2)	39	32	43	46	32	53	44	46	59

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,05-2,61 (2017 2,35-3,01).

3.2 Raskas liikenne

Raskaan liikenteen kuljettajien kokonaistyytyväisyys maanteiden kuntoon on laskenut edellisten vuosien tasosta. Selkeästi yli puolet vastaajista (68 %, 2017 52 %) ilmoittaa olevansa tyytymätön tai erittäin tyytymätön maanteiden kuntoon ja tyytyväisiä on enää 13 % (2017 20%) ammatikseen ajavista.

Paljon ajavat kuljettajat ovat vielä keskimääräistä tyytymättömämpiä, sillä yli 100 000 km/v. ajavista vain 8 % on tyytyväisiä maanteiden kuntoon ja tyytymättömien osuus tässä ryhmässä on 81 %. Myös metsäteollisuuden raakapuukuljetuksia ja perusteollisuuden kuljetuksia hoitavista noin 81 % on tyytymättömiä maanteiden kuntoon.

Ammatikseen ajavien tyytyväisyys pääteiden talvihoitoon on laskenut selvästi, nyt tyytymättömien määrä on 52 %, kun se oli 2017 32 %.

Tyytyväisyys on laskenut myös muiden teiden talvihoitoon. Lasku on ollut hieman pienempää muiden teiden talvihoidon kohdalla, mutta tämänhetkinen taso on todella matala.

Taulukko 7. Tyytyväisyys maanteiden talvihoitoon kokonaisuudessaan.

Tyytyväisyys maanteiden talvihoitoon kokonaisuudessaan									
Raskas liikenne	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %	2018 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	41	33	34	27	29	25	23	20	13
Tyytymättömiä (1 tai 2)	28	36	36	40	41	50	49	52	68

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 1,76–2,43 (v. 2017 1,82–2,89)

Taulukko 8. Pääteiden talvihoito.

Pääteiden talvihoito									
Raskas liikenne	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %	2018 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	54	56	51	47	55	45	46	44	28
Tyytymättömiä (1 tai 2)	21	22	27	27	23	33	30	32	52

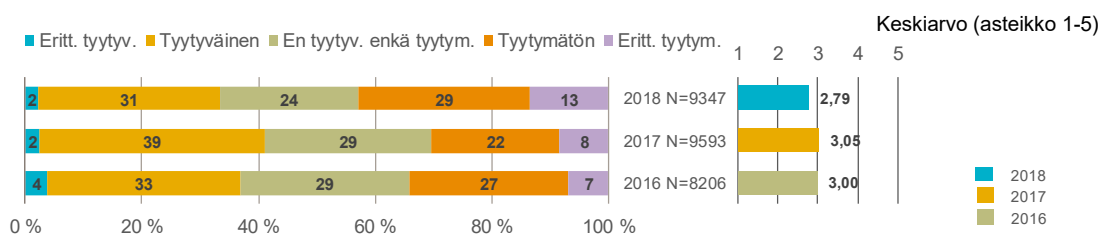
Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,17–2,85 (v. 2017 2,35–3,01).

Taulukko 9. Muiden teiden talvihoito.

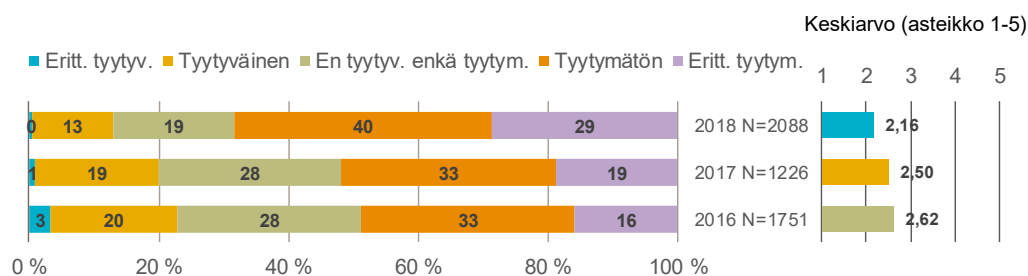
Muiden teiden talvihoito									
Raskas liikenne	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %	2018 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	15	22	14	11	21	10	15	10	6
Tyytymättömiä (1 tai 2)	56	45	59	62	49	69	54	65	78

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli 1,59–2,21 (v. 2017 1,69–2,38).

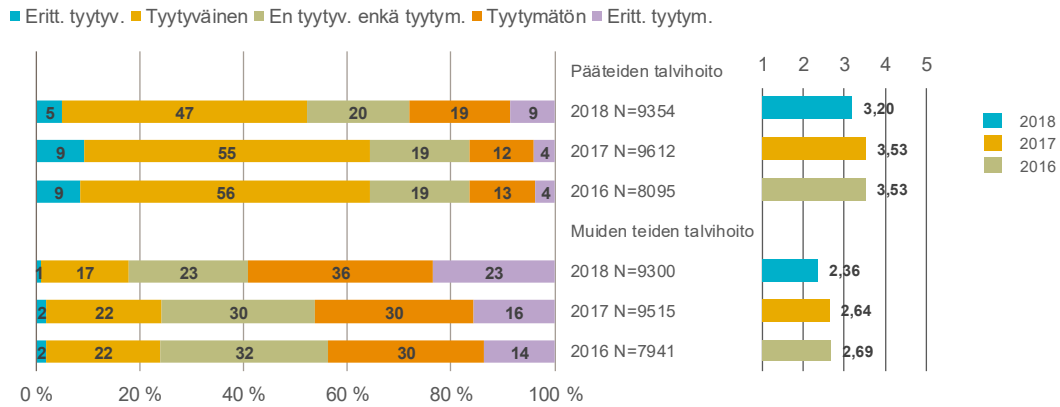
Seuraavissa kuvioissa esitetään sekä yksityishenkilöiden että raskaan liikenteen vastaajien tyytyväisyys maanteiden tilaan ja kuntoon kokonaisuudessaan (kysytty lomakkeella), kokonaistyytyväisyys pääteiden talvihoitoon (indeksi laskettu pääteiden liukkauden torjunnan ja lumen aurauksen keskiarvona) sekä kokonaistyytyväisyys muiden teiden talvihoitoon (indeksi laskettu muiden teiden liukkauden torjunnan, lumen aurauksen ja tienpinnan tasaisuuden keskiarvona).



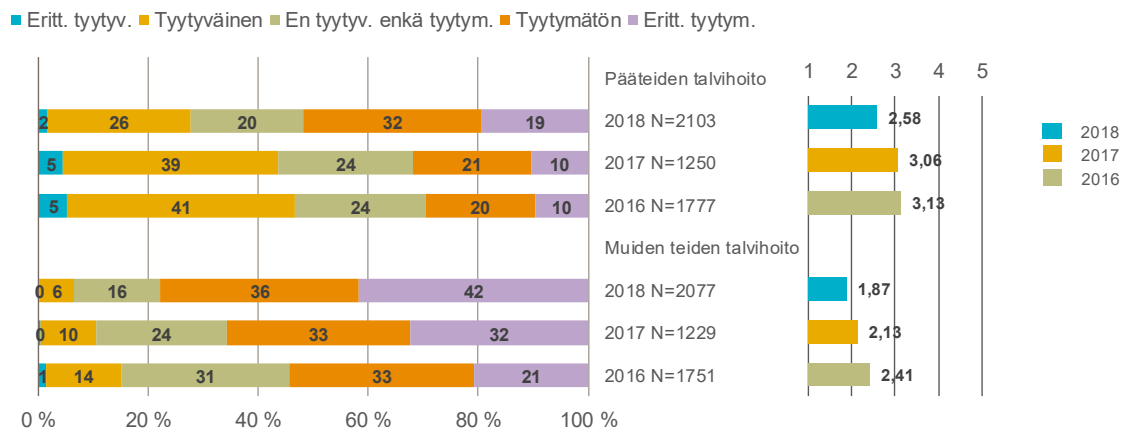
Kuva 2. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella. Koko maa, yksityishenkilöt.



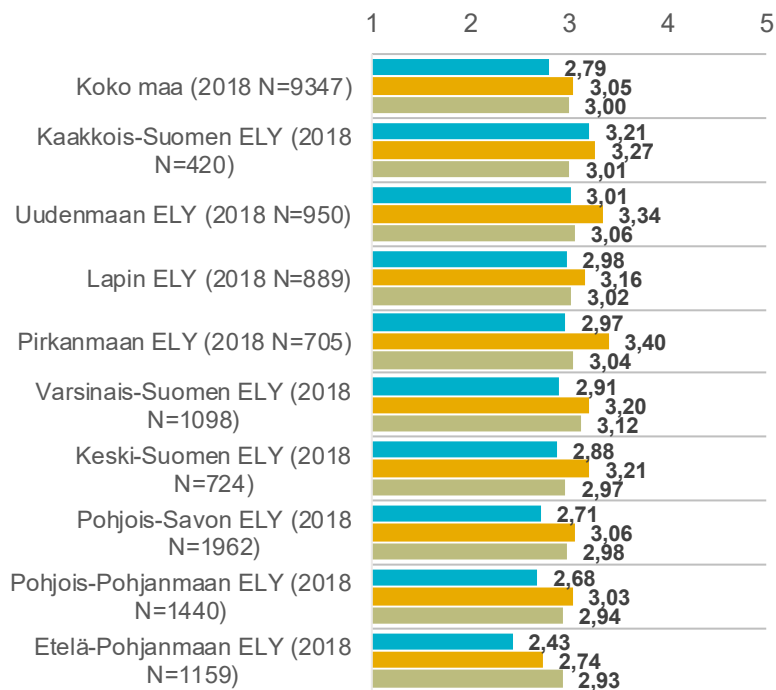
Kuva 3. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella. Koko maa, raskas liikenne.



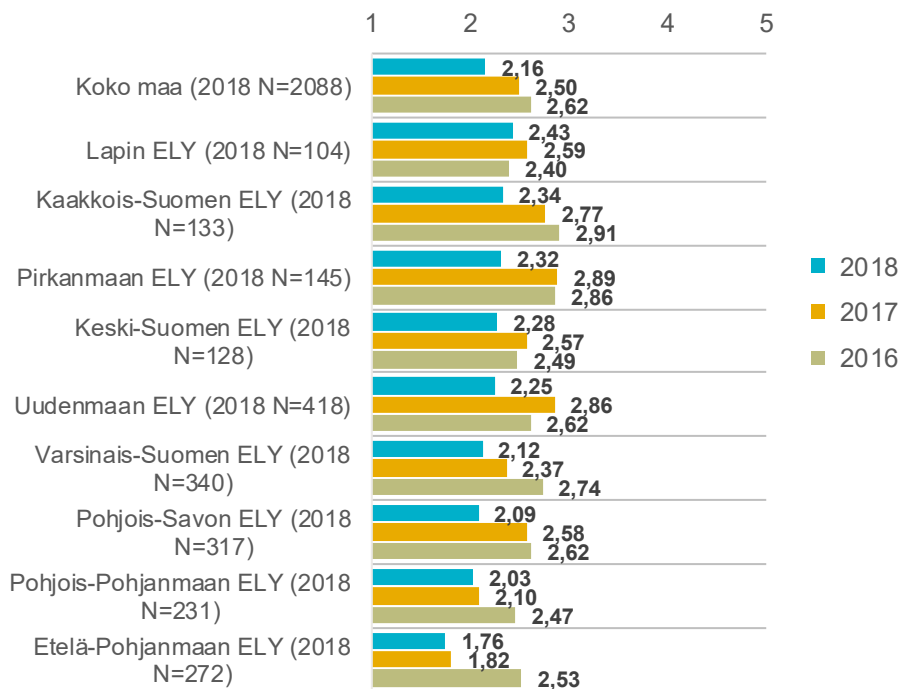
Kuva 4. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella. Indeksitulokset, koko maa, yksityishenkilöt.



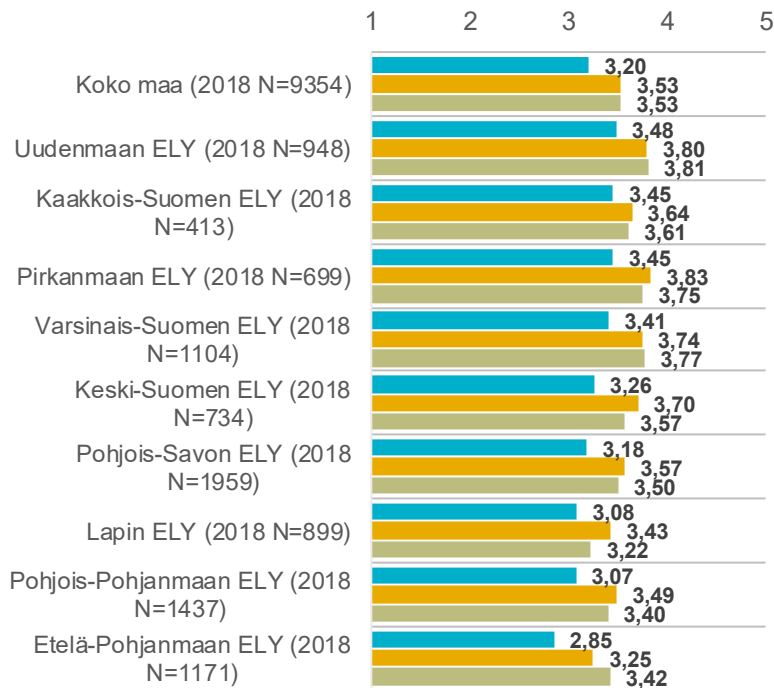
Kuva 5. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella. Indeksitulokset, koko maa, raskas liikenne.



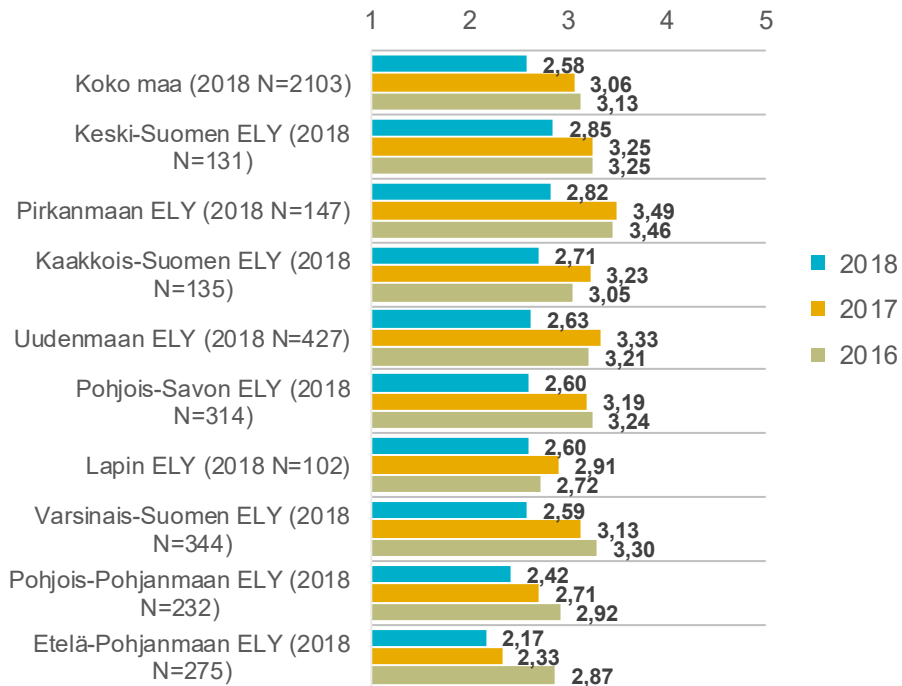
Kuva 6. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon talvikaudella, yksityishenkilöt.



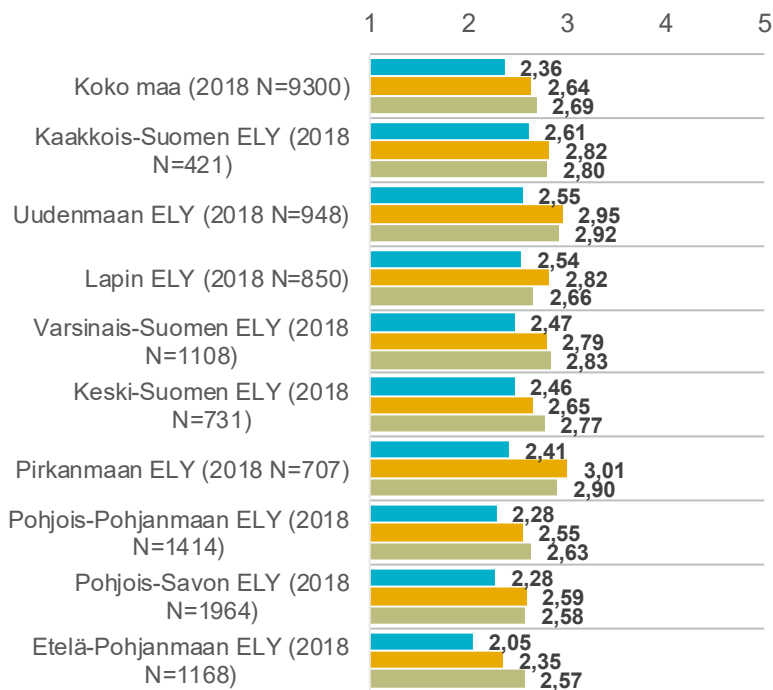
Kuva 7. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon talvikaudella, raskas liikenne.



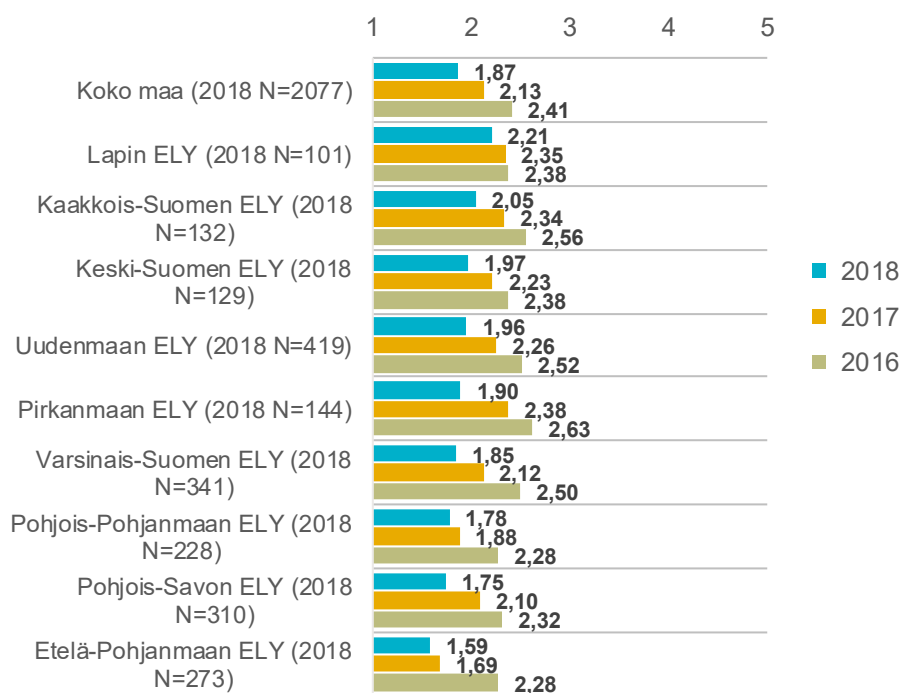
Kuva 8. Pääteiden talvihoito (indeksi), yksityishenkilöt.



Kuva 9. Pääteiden talvihoito (indeksi), raskas liikenne.



Kuva 10. Muiden teiden talvihoito (indeksi), yksityishenkilöt.



Kuva 11. Muiden teiden talvihoito (indeksi), raskas liikenne.

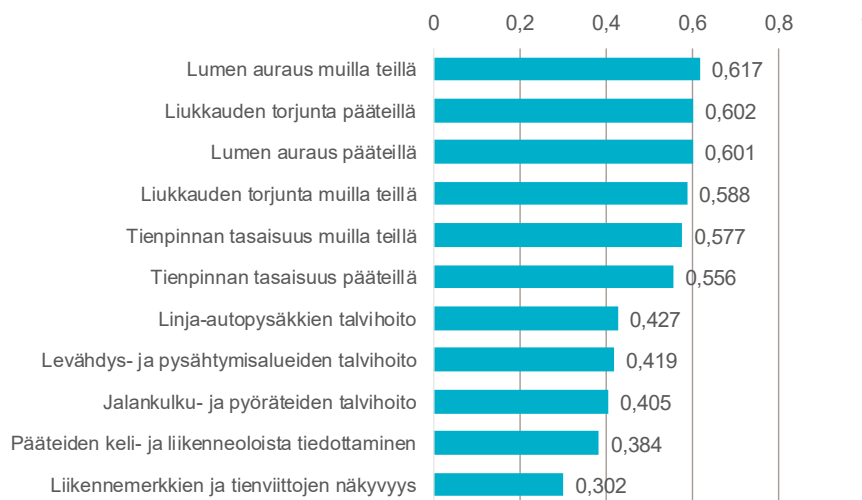
4 Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoitoon

4.1 Tienhoidon osatekijöiden vaikutus kokonaistyytyväisyyteen

4.1.1 Yksityishenkilöt

Kokonaistyytyväisyyden ja tienhoidon osatekijöiden väliset korrelaatiot kuvaavat eri tekijöiden vaikutusta tienkäyttäjien kokonaistyytyväisyyden arvosanaan.

Kuviosta voidaan nähdä, että yksityishenkilöillä kokonaistyytyväisyys on vahvimmin yhteydessä lumen auraukseen, liukkauden torjuntaan ja tienpinnan tasaisuuteen sekä muilla teillä että pääteillä.

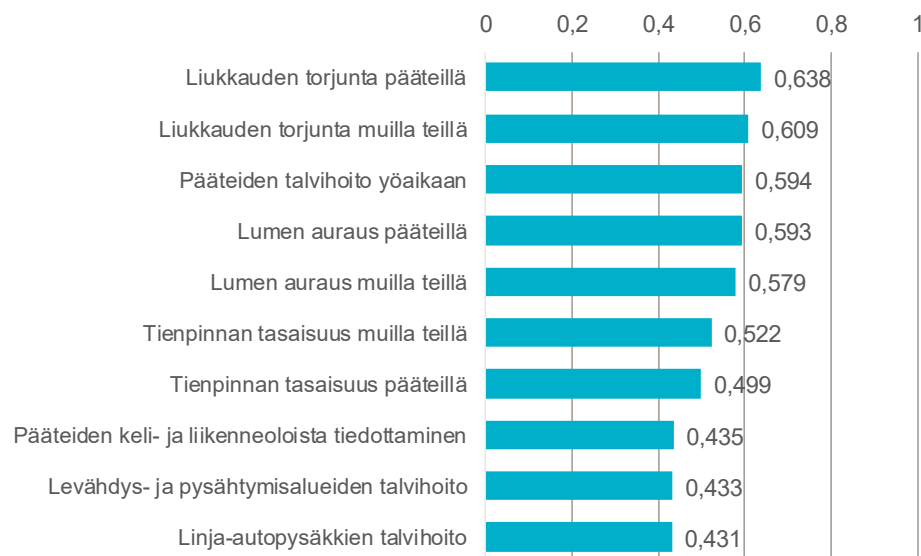


Kuva 12. Tienhoidon osatekijöiden ja kokonaistyytyväisyyden välinen korrelaatio, yksityishenkilöt. Asteikko -1 ... +1.

4.1.2 Raskas liikenne

Ammattikuljettajien kohdalla tärkeimmäksi tyytyväisyyteen vaikuttavaksi tekijäksi nousee liukkauden torjunta sekä pääteillä että muilla teillä.

Muita merkityksellisiä tekijöitä ovat myös pääteiden talvihoito yöaikaan ja lumen auraus sekä pääteillä että muilla teillä.



Kuva 13. Tienhoidon osatekijöiden ja kokonaistyytyväisyyden välinen korrelaatio, raskas liikenne. Asteikko -1 ... +1.

4.2 Päätiet

4.2.1 Yksityishenkilöt

Tyytyväisyys päteiden liukkauden torjuntaan ja lumen auraukseen on heikentynyt selvästi edelliseen tutkimusvuoteen ja aikaisempien vuosien tasoon verrattuna. Myös tyytyväisyys päteiden tienpinnan tasaisuuteen on heikentynyt hieman.

Tyytymättömiä päteiden liukkauden torjuntaan, lumen auraukseen ja tienpinnan tasaisuuteen ollaan Etelä-Pohjanmaan ELY-alueella. Tulokset ovat heikentyneet aiempaan verrattuna kaikilla ELY-alueilla.

Liukkauden torjuntaan päteillä tyytyväisten osuus on laskenut 12 %-yksikköä ja päteiden lumen auraukseen tyytyväisten osuus on laskenut 13 %-yksikköä. Tyytyväisten osuus päteiden tienpinnan tasaisuuteen on laskenut viidellä prosenttiyksiköllä 33 prosenttiin.

Taulukko 10. Liukkauden torjunta päteillä.

Liukkauden torjunta päteillä									
Yksityishenkilöt	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %	2018 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	64	67	62	61	68	58	63	61	49
Tyytymättömiä (1 tai 2)	14	11	15	16	11	19	16	18	29

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,80–3,45 (v. 2017 3,19–3,73)

Taulukko 11. Lumen auraus päteillä.

Lumen auraus päteillä									
Yksityishenkilöt	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %	2018 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	71	73	69	66	73	60	66	68	55
Tyytymättömiä (1 tai 2)	13	12	14	17	11	21	17	15	27

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,90–3,51 (v. 2017 3,31–3,93).

Taulukko 12. Tienpinnan tasaisuus päteillä.

Tienpinnan tasaisuus päteillä									
Yksityishenkilöt	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %	2018 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	53	58	48	40	49	42	42	38	33
Tyytymättömiä (1 tai 2)	22	18	26	30	25	42	30	35	44

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,50–3,15 (2017 2,73–3,14)

4.2.2 Raskas liikenne

Ammattikuljettajien tyytyväisyys sekä pääteiden liukkauden torjuntaan että lumen auraukseen on heikentynyt voimakkaasti vuoteen 2017 verrattuna. Tyytyväisyys lumen auraukseen on laskenut 30 prosenttiin.

Raskaan liikenteen kuljettajista pääteiden tasaisuuteen on tyytyväisiä enää 18 % ja tyytyväisiä on peräti 62 %. Enemmistö ammattikuljettajista on tyytymätön myös yöaikaiseen talvihoitoon tyytyväisiä (58 %).

ELY-alueiden erot ovat merkittäviä. Etelä-Pohjanmaan ELY-alueen tyytyväisyyden taso on edelleen muita alhaisempi kaikkien pääteiden hoitoon liittyvien tekijöiden osalta. Parhaat arviot pääteiden hoidosta annetaan Keski-Suomen ja Pirkanmaan ELY-alueilla.

Taulukko 13. Liukkauden torjunta pääteillä.

Liukkauden torjunta pääteillä									
Raskas liikenne	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %	2018 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	51	54	47	44	52	46	47	41	25
Tyytymättömiä (1 tai 2)	22	23	29	29	25	33	31	34	55

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,09–2,76 (v. 2017 2,26–3,42)

Taulukko 14. Lumen auraus pääteillä.

Lumen auraus pääteillä									
Raskas liikenne	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %	2018 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	58	59	54	50	58	43	47	46	30
Tyytymättömiä (1 tai 2)	19	20	24	25	22	33	31	30	49

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,25–3,05 (v. 2017 2,40–3,57)

Taulukko 15. Tienpinnan tasaisuus pääteillä.

Tienpinnan tasaisuus pääteillä									
Raskas liikenne	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %	2018 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	41	44	37	28	33	22	30	23	18
Tyytymättömiä (1 tai 2)	28	26	36	41	39	54	42	50	62

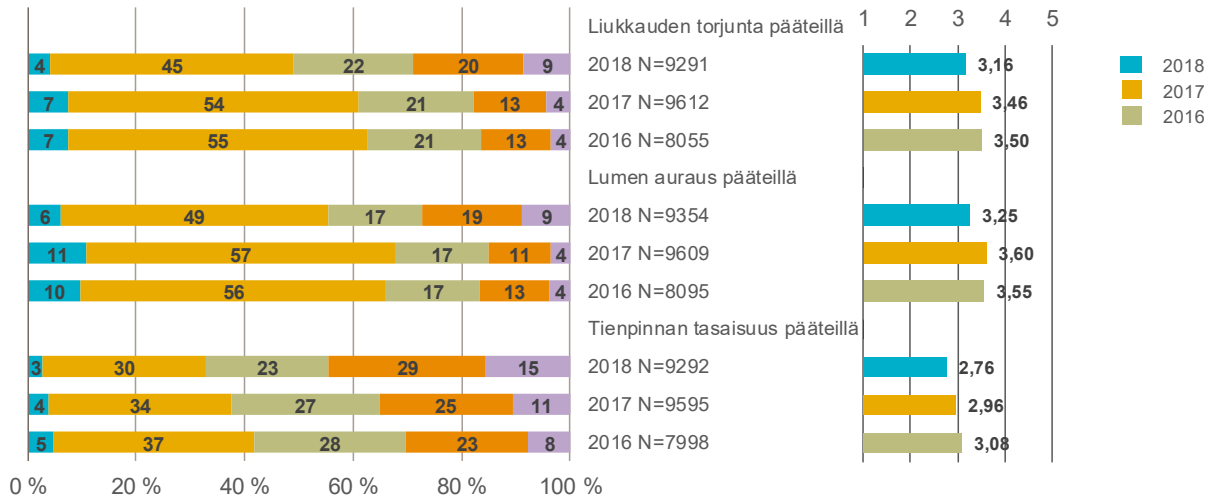
Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,01–2,75 (v. 2017 2,11–2,75)

Taulukko 16. Pääteiden talvihoito yöaikaan, raskas liikenne.

Pääteiden talvihoito yöaikaan		
Raskas liikenne	2017 %	2018 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	29	18
Tyytymättömiä (1 tai 2)	43	58

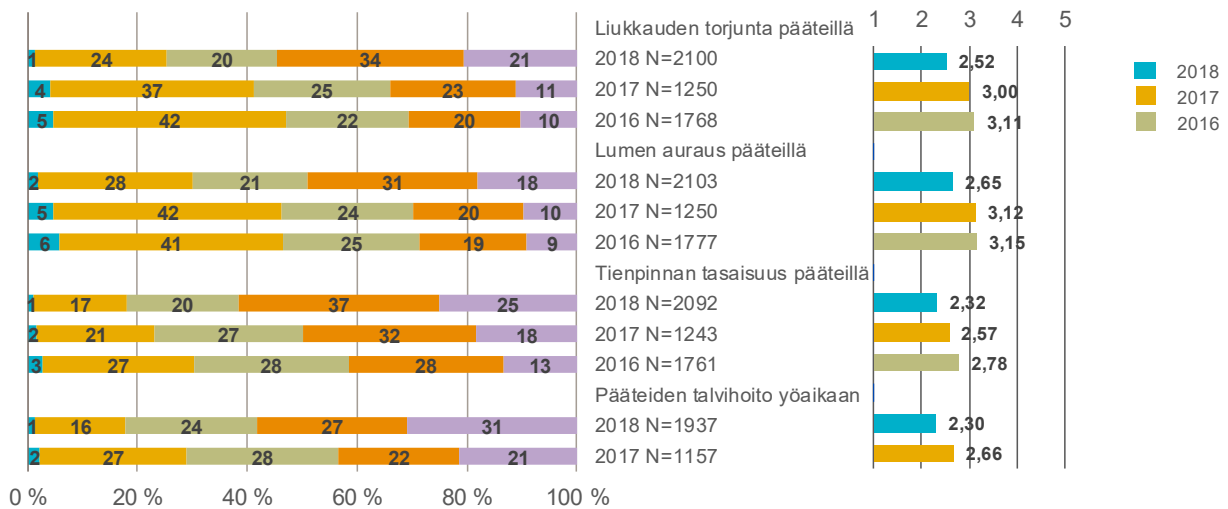
Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 1,92–2,66 (v. 2017 2,07–3,10).

■ Eritt. tyytyv. ■ Tyytyväinen ■ En tyytyv. enkä tyytym. ■ Tyytymätön ■ Eritt. tyytym.

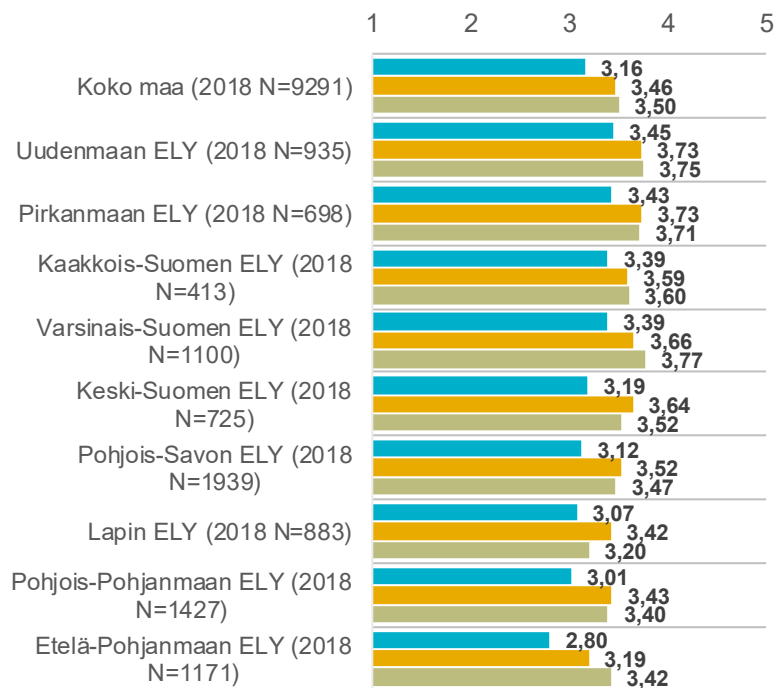


Kuva 14. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin. Koko maa, yksityishenkilöt.

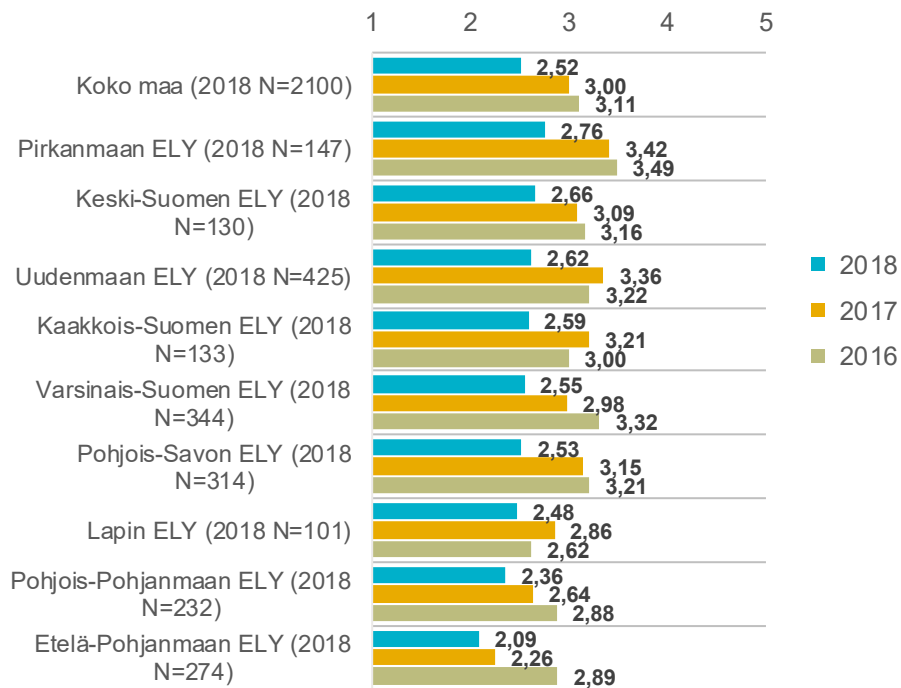
■ Eritt. tyytyv. ■ Tyytyväinen ■ En tyytyv. enkä tyytym. ■ Tyytymätön ■ Eritt. tyytym.



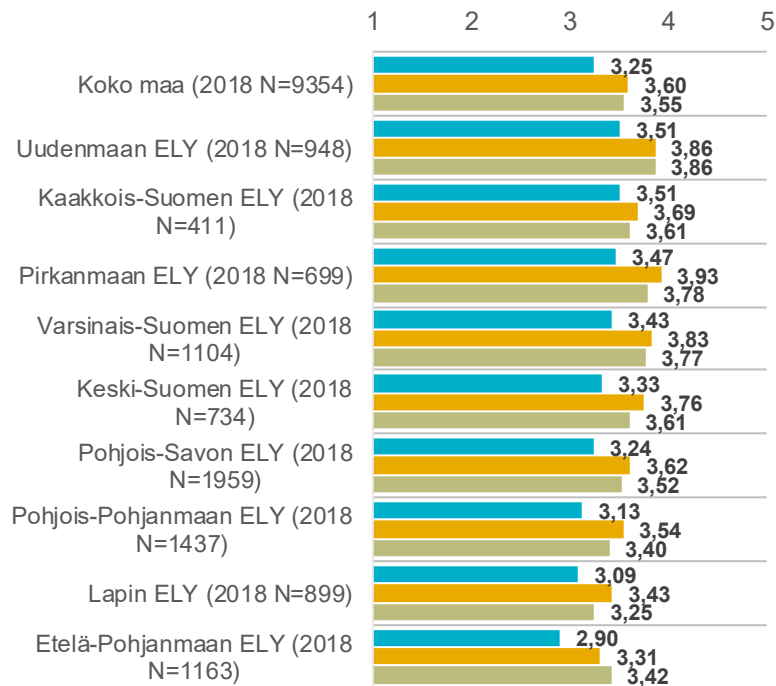
Kuva 15. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin. Koko maa, raskas liikenne.



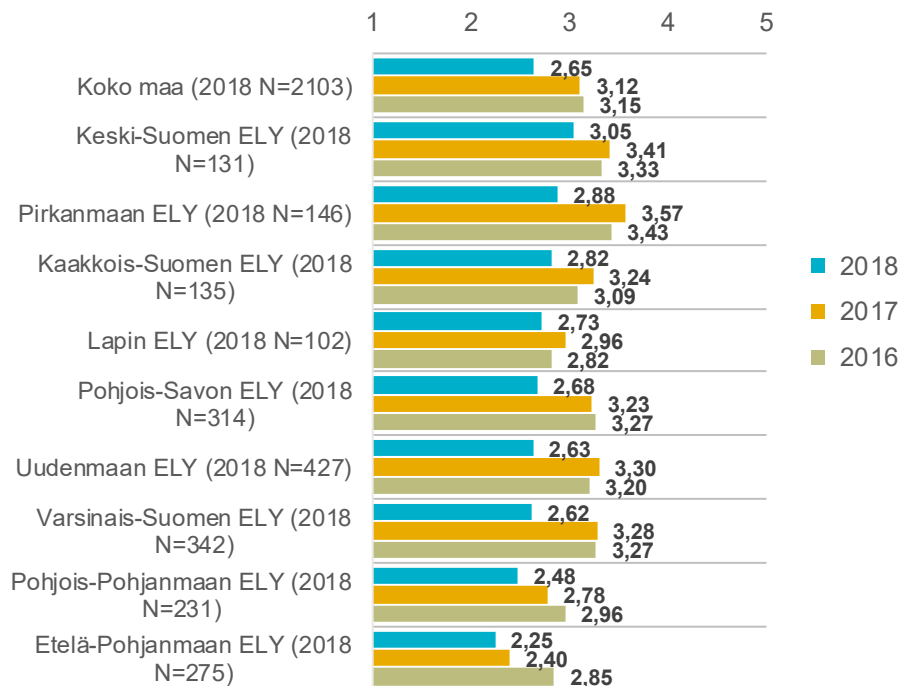
Kuva 16. Liukkauden torjunta pääteillä, yksityishenkilöt.



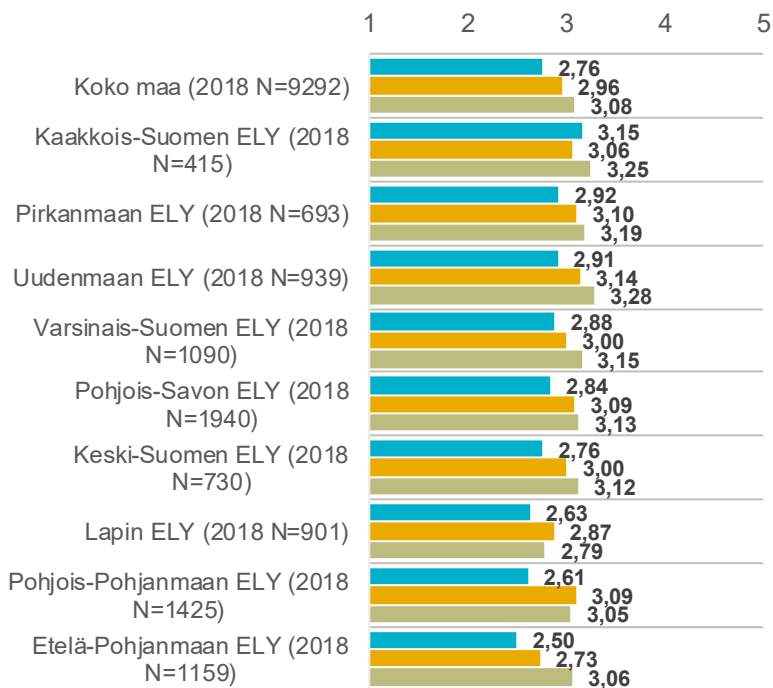
Kuva 17. Liukkauden torjunta pääteillä, raskas liikenne.



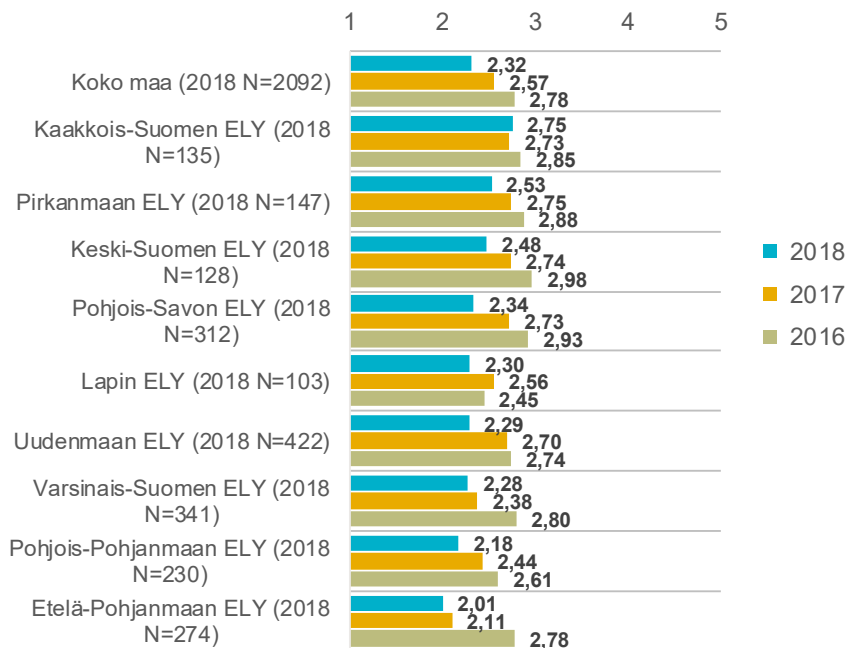
Kuva 18. Lumen auraus pääteillä, yksityishenkilöt.



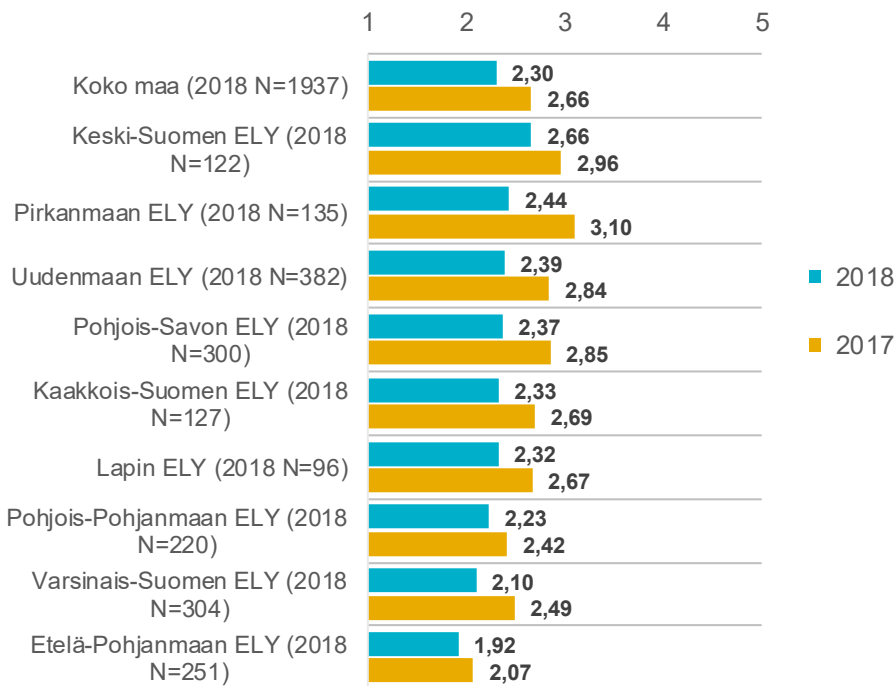
Kuva 19. Lumen auraus pääteillä, raskas liikenne.



Kuva 20. Tienpinnan tasaisuus pääteillä, yksityishenkilöt.



Kuva 21. Tienpinnan tasaisuus pääteillä, raskas liikenne.



Kuva 22. Pääteiden talvihoito yöaikaan, raskas liikenne.

4.3 Muut tied

4.3.1 Yksityishenkilöt

Yksityishenkilöiden tyytyväisyys muiden teiden lumen auraukseen, liukkauden torjuntaan ja tienpinnan tasaisuuteen heikentynyt.

Muiden teiden tienpinnan liukkauden torjuntaan ilmoittaa olevansa tyytyväisiä 20 %, lumen auraukseen 22 % ja tienpinnan tasaisuuteen vain 12 % yksityishenkilöistä.

Liukkauden torjuntaan muilla teillä ollaan tyytyväisimpiä Uudenmaan ja Lapin ELY-alueilla ja selvästi tyytymättömämpiä Etelä-Pohjanmaalla. Lumen auraukseen ollaan tyytyväisimpiä Kaakkois-Suomen ELY-alueella ja tyytymättömyys on suurinta Etelä-Pohjanmaalla, missä myös tyytymättömyys muiden teiden tienpinnan tasaisuuteen on suurinta eri alueista.

Tyytyväisimpiä muiden teiden tienpinnan tasaisuuteen ollaan Kaakkois-Suomen ja Lapin ELY-alueilla.

Taulukko 17. Liukkauden torjunta muilla teillä.

Liukkauden torjunta muilla teillä									
Yksityishenkilöt	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %	2018 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	33	42	28	27	40	23	27	26	20
Tyytymättömiä (1 tai 2)	31	22	35	37	26	46	38	42	54

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,05–2,72 (v. 2017 2,37–3,13)

Taulukko 18. Lumen aeraus muilla teillä.

Lumen aeraus muilla teillä									
Yksityishenkilöt	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %	2018 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	33	38	29	27	41	24	28	32	22
Tyytymättömiä (1 tai 2)	37	33	41	43	28	50	41	39	55

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,21–2,71 (v. 2017 2,56–3,30)

Taulukko 19. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä.

Tienpinnan tasaisuus muilla teillä									
Yksityishenkilöt	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %	2018 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	21	26	17	15	25	12	17	14	12
Tyytymättömiä (1 tai 2)	48	42	53	56	43	63	52	58	68

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 1,88–2,47 (v. 2017 2,12–2,67)

4.3.2 Raskas liikenne

Valtaosa ammattikuljettajista on tyytymättömiä tai erittäin tyytymättömiä muiden teiden liukkauden torjuntaan, lumen auraukseen sekä tienpinnan tasaisuuteen.

Suurin tyytymättömyyden aiheita ovat tienpinnan tasaisuus, johon tyytyväisiä on vain 5 % raskaan liikenteen vastaajista sekä liukkauden torjunta, johon tyytyväisiä on 6 %.

Liukkauden torjuntaan, lumen auraukseen ja tienpinnan tasaisuuteen ollaan tyytyväisimpiä Lapin ELY-alueella, tyytymättömyys on selvästi suurinta Etelä-Pohjanmaan ELY-alueella.

Taulukko 20. Liukkauden torjunta muilla teillä.

Liukkauden torjunta muilla teillä									
Raskas liikenne	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %	2018 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	16	25	14	12	22	12	16	11	6
Tyytymättömiä (1 tai 2)	50	39	56	59	47	64	54	64	78

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 1,46–2,20 (v. 2017 1,61–2,43).

Taulukko 21. Lumen auraus muilla teillä.

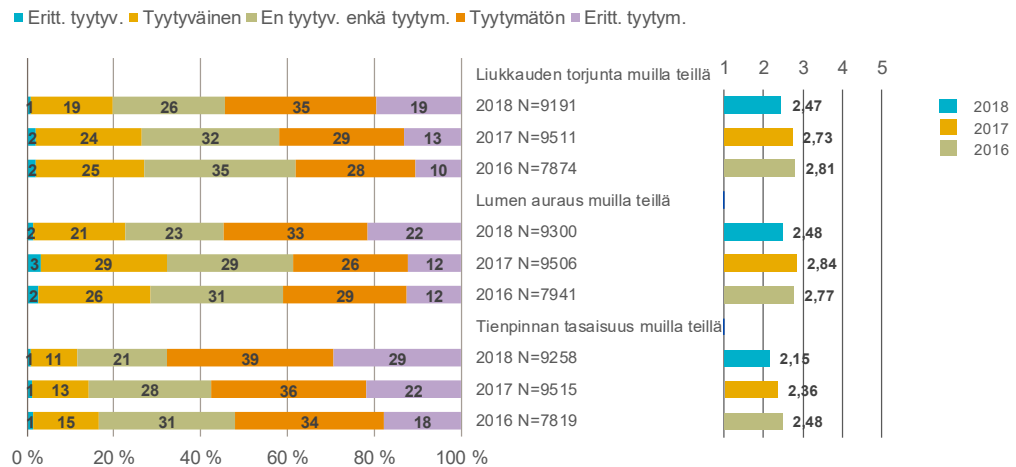
Lumen auraus muilla teillä									
Raskas liikenne	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %	2018 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	17	25	18	14	26	12	18	14	9
Tyytymättömiä (1 tai 2)	54	45	56	59	43	66	53	59	74

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 1,72–2,29 (v. 2017 1,83–2,64)

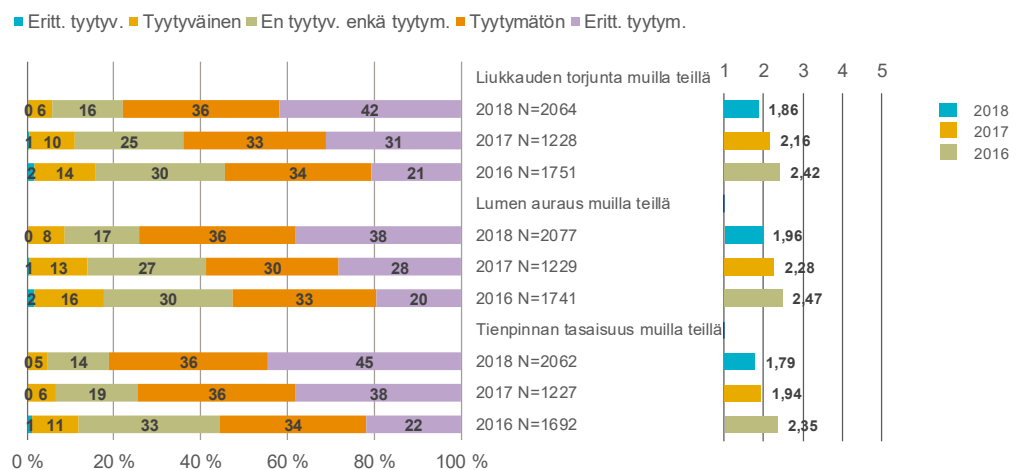
Taulukko 22. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä.

Tienpinnan tasaisuus muilla teillä									
Raskas liikenne	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %	2018 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	12	17	11	8	14	6	12	7	5
Tyytymättömiä (1 tai 2)	63	51	65	67	57	76	56	74	81

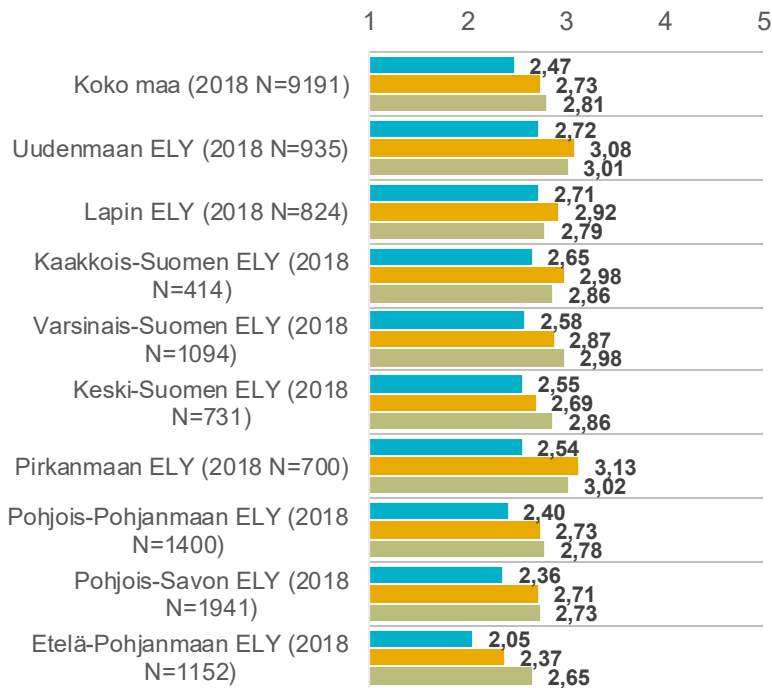
Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 1,58–2,14 (v. 2017 1,62–2,23)



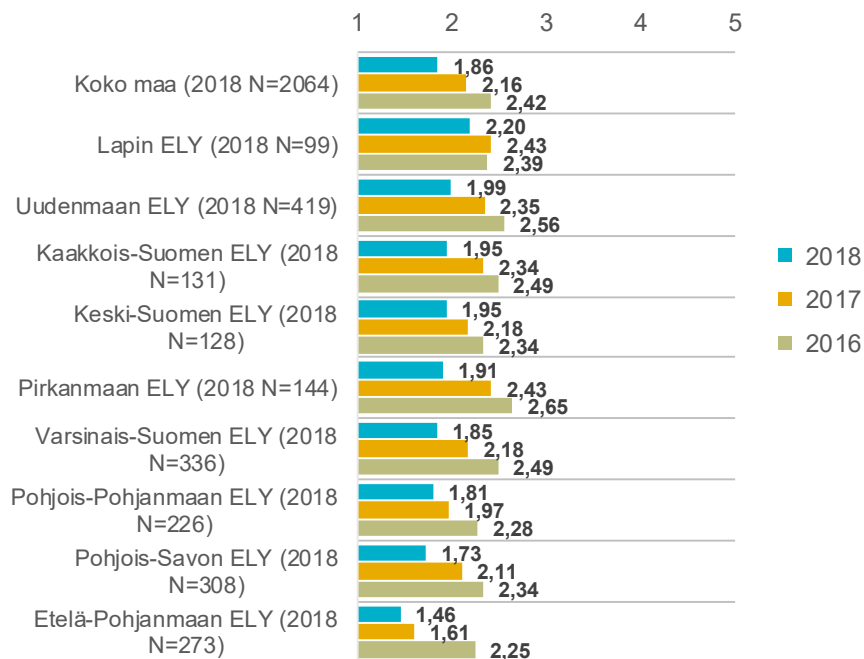
Kuva 23. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin.
Koko maa, yksityishenkilöt.



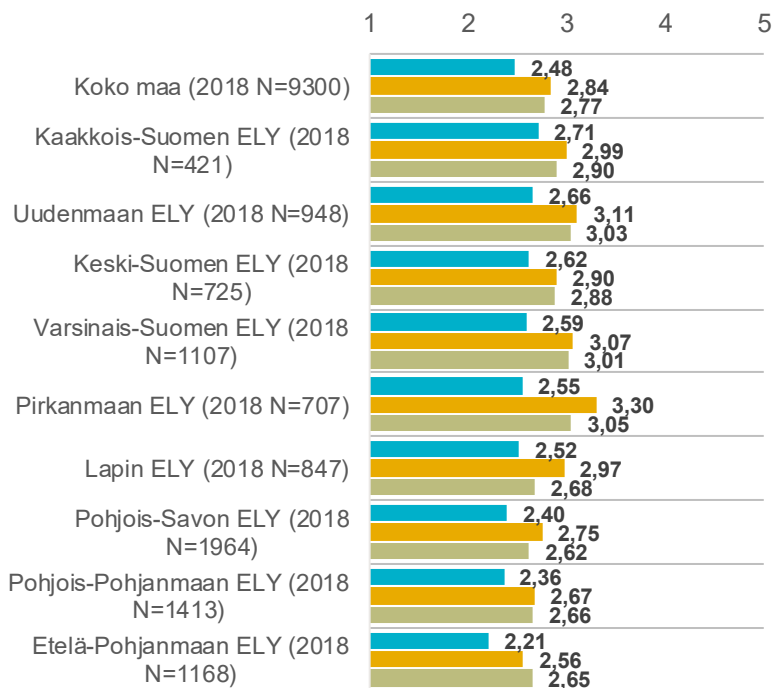
Kuva 24. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin.
Koko maa, raskas liikenne.



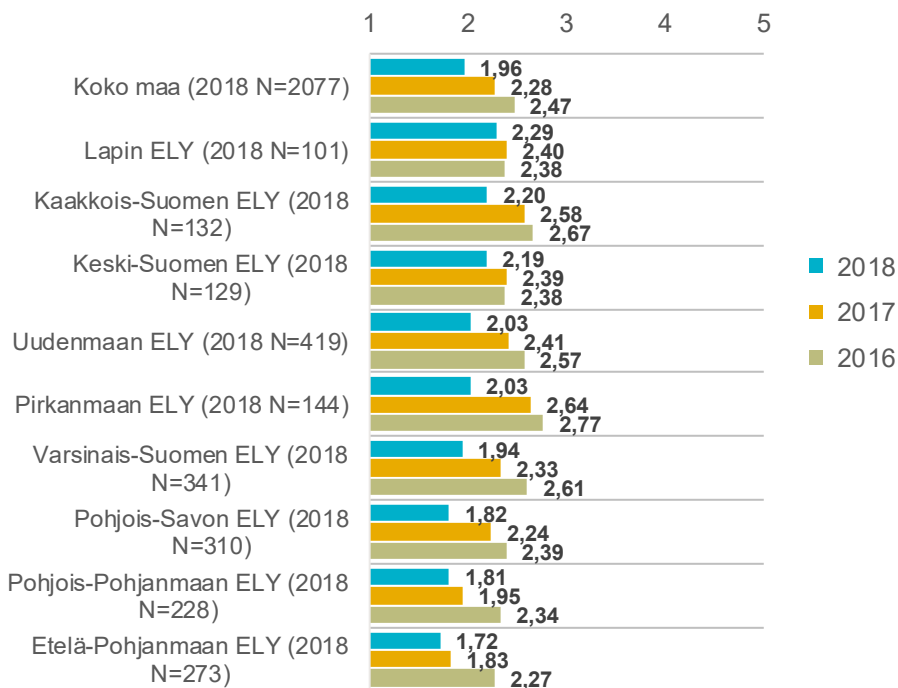
Kuva 25. Liukkauden torjunta muilla teillä, yksityishenkilöt.



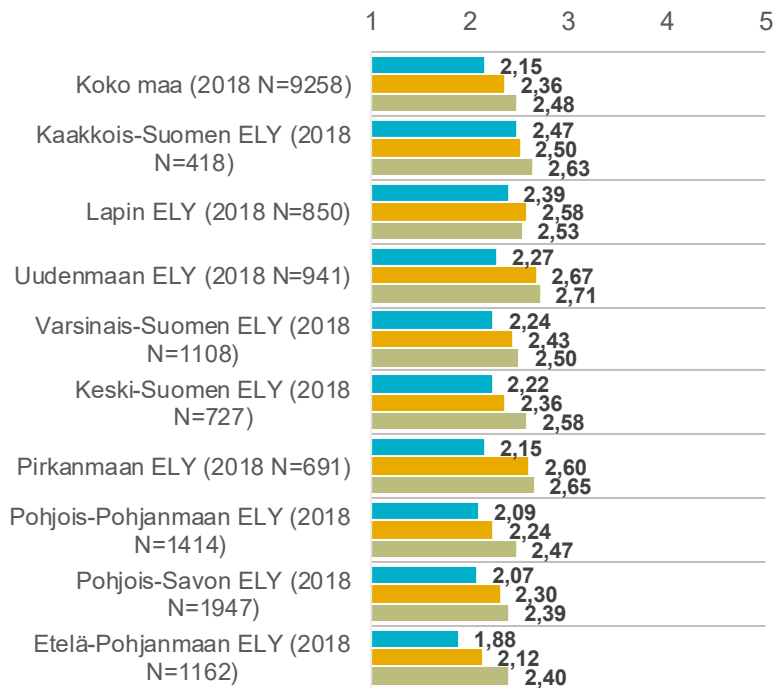
Kuva 26. Liukkauden torjunta muilla teillä, raskas liikenne.



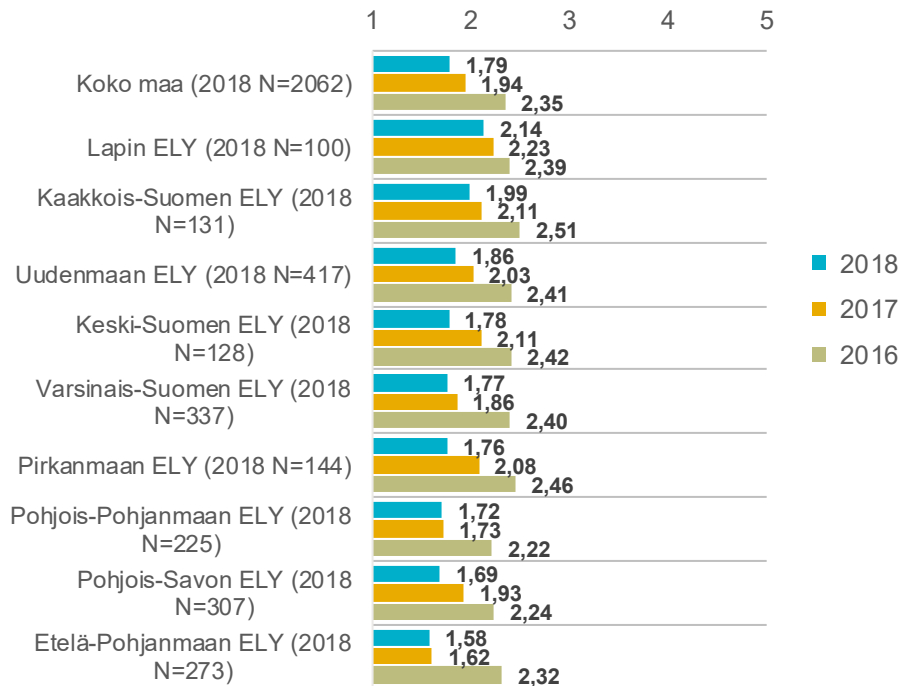
Kuva 27. Lumen auraus muilla teillä, yksityishenkilöt.



Kuva 28. Lumen auraus muilla teillä, raskas liikenne.



Kuva 29. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä, yksityishenkilöt.



Kuva 30. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä, raskas liikenne.

4.4 Muut asiat

4.4.1 Yksityishenkilöt

Yksityisautoilijoiden mielestä kaikki muutkin tienhoidon tekijät ovat heikentyneet ainakin jonkin verran aiempaan verrattuna. Ainoastaan pääteiden keli- ja liikenne-oloista tiedottaminen on säilynyt ennallaan. Suurin tyytymättömyys kohdistuu jalankulku- ja pyöräteiden talvihoitoon sekä levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoitoon. Näidenkin tekijöiden kohdalla paljon ajavat ovat vähän ajavia tyytymättömämpiä. Taajamassa tai haja-asutusalueella asuvien tyytyväisyydessä ei ole juurikaan eroa.

Taulukko 23. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito.

Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito									
Yksityishenkilöt	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %	2018 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	41	44	39	35	44	35	37	41	31
Tyytymättömiä (1 tai 2)	19	9	21	24	8	23	17	18	30

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,77–3,24 (v. 2017 3,08–3,37)

Taulukko 24. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys.

Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys									
Yksityishenkilöt	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %	2018 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	45	51	48	50	59	53	53	60	50
Tyytymättömiä (1 tai 2)	27	16	23	21	10	19	16	14	23

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,73–3,51 (v. 2017 3,16–3,70)

Taulukko 25. Linja-autopysäkkien talvihoito.

Linja-autopysäkkien talvihoito									
Yksityishenkilöt	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %	2018 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	44	46	44	41	49	39	42	49	40
Tyytymättömiä (1 tai 2)	16	10	15	17	8	18	14	13	22

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,98–3,37 (v. 2017 3,21–3,52)

Taulukko 26. Jalankulku- ja pyöräteiden talvihoito.

Jalankulku- ja pyöräteiden talvihoito									
Yksityishenkilöt	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %	2018 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	40	44	39	36	46	32	38	40	34
Tyytymättömiä (1 tai 2)	25	20	25	29	18	33	27	27	35

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,71–3,05 (v. 2017 2,83–3,23)

Taulukko 27. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen.

Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen									
Yksityishenkilöt	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %	2018 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	54	57	52	53	54	49	53	46	48
Tyytymättömiä (1 tai 2)	12	6	13	12	6	15	11	16	18

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,10–3,55 (v. 2017 3,11–3,56)

4.4.2 Raskas liikenne

Ammattikuljettajien arviot levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoidosta ja linja-auto-pysäkkien talvihoidosta ovat laskeneet edelliseen tutkimukseen verrattuna. Levähdys- ja pysähtymisalueet saavat kritiikkiä erityisesti paljon ajavilta kuljettajilta, jotka pääasiassa ajavat pitkämatkaisia kuljetuksia pääteillä.

Levähdys- ja pysähtymisalueista heikoimmat arviot annetaan Etelä-Pohjanmaan, Lapin ja Pohjois-Pohjanmaan ELY-alueilla. Parhaat arviot tulevat Kaakkois-Suomen ELY-alueelta, jossa myös linja-autopysäkkien tavihoito saa parhaimmat arviot. Selkeästi huonoimmin linja-autopysäkkien talvihoito on tehty Etelä-Pohjanmaan ELY-alueella. Myös keli- ja liikenneoloista tiedottaminen saa ammattikuljettajilta hieman viimeker- taista matalamman arvion. Eri ELY-alueista asia on hoidettu parhaiten Kaakkois-Suo- messa ja arvioiden mukaan selvästi heikoimmin Etelä-Pohjanmaalla.

Taulukko 28. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito.

Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito									
Raskas liikenne	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %	2018 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	30	33	28	23	34	23	27	22	16
Tyytymättömiä (1 tai 2)	35	25	40	42	21	44	24	45	54

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,08–2,65 (v.2017 2,25–2,88)

Taulukko 29. Linja-autopysäkkien talvihoito.

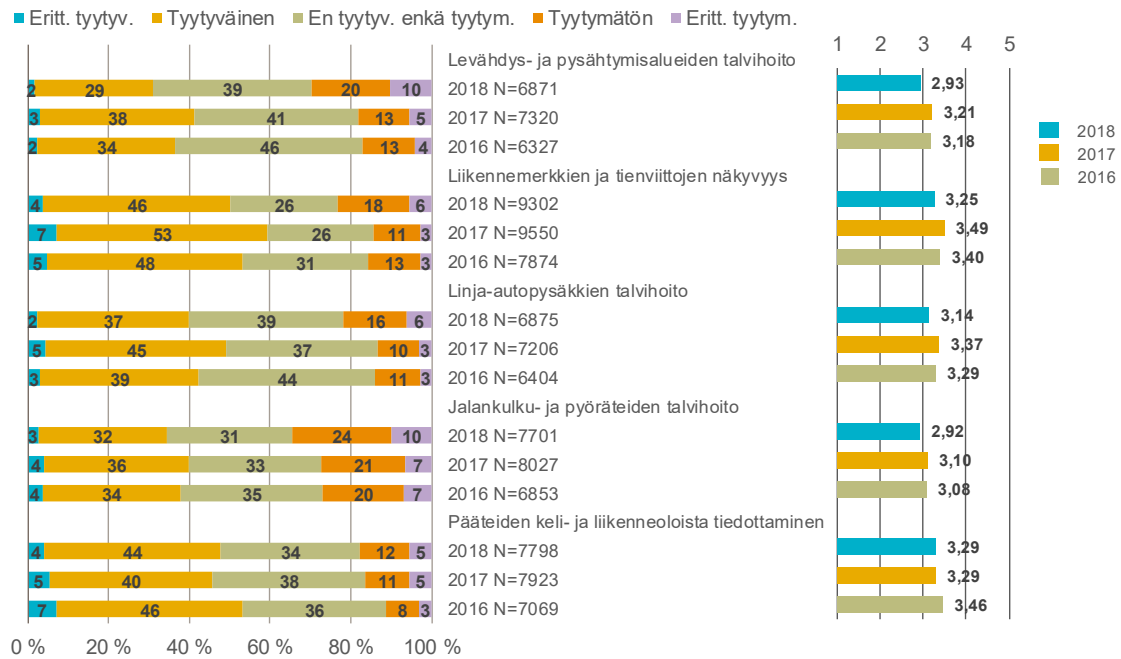
Linja-autopysäkkien talvihoito									
Raskas liikenne	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %	2018 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	29	32	29	26	36	25	31	23	17
Tyytymättömiä (1 tai 2)	34	23	33	34	20	38	20	36	47

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,21–2,80 (v. 2017 2,33–2,97)

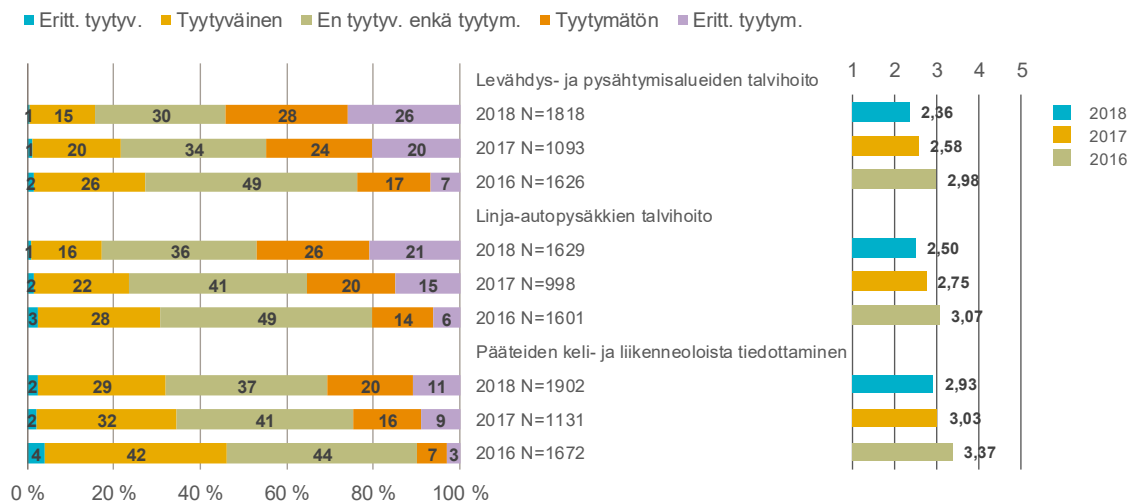
Taulukko 30. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen.

Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen									
Raskas liikenne	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %	2018 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	55	48	54	48	46	47	46	34	32
Tyytymättömiä (1 tai 2)	11	10	12	13	11	16	10	25	31

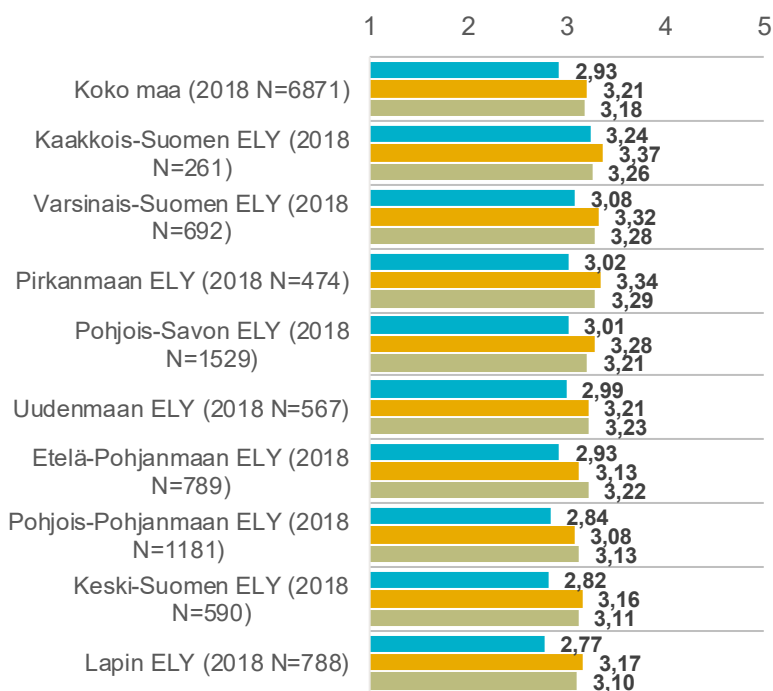
Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,60–3,10 (v. 2017 2,59–3,27)



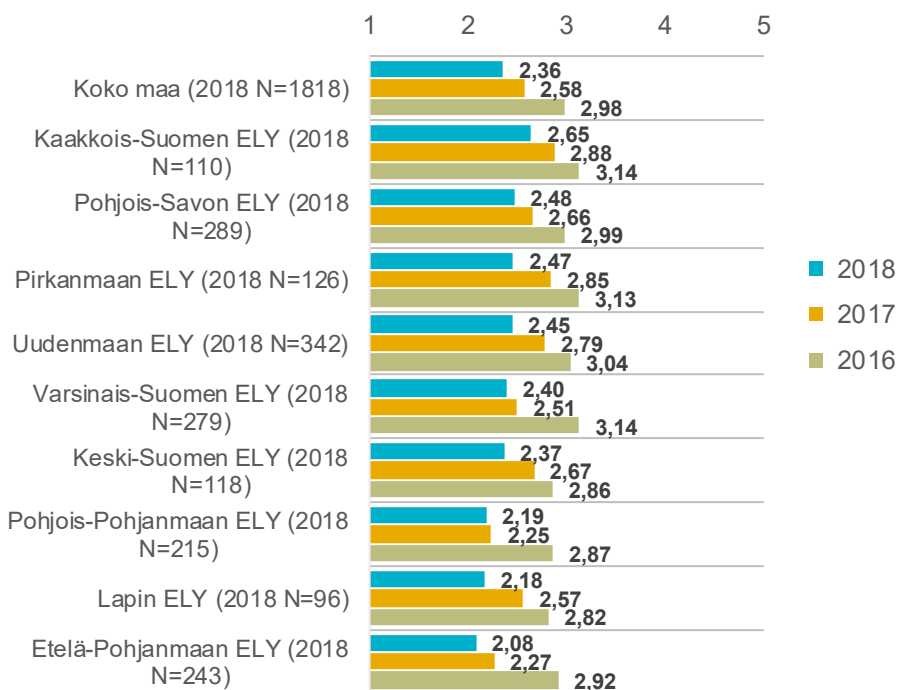
Kuva 31. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin, yksityishenkilöt.



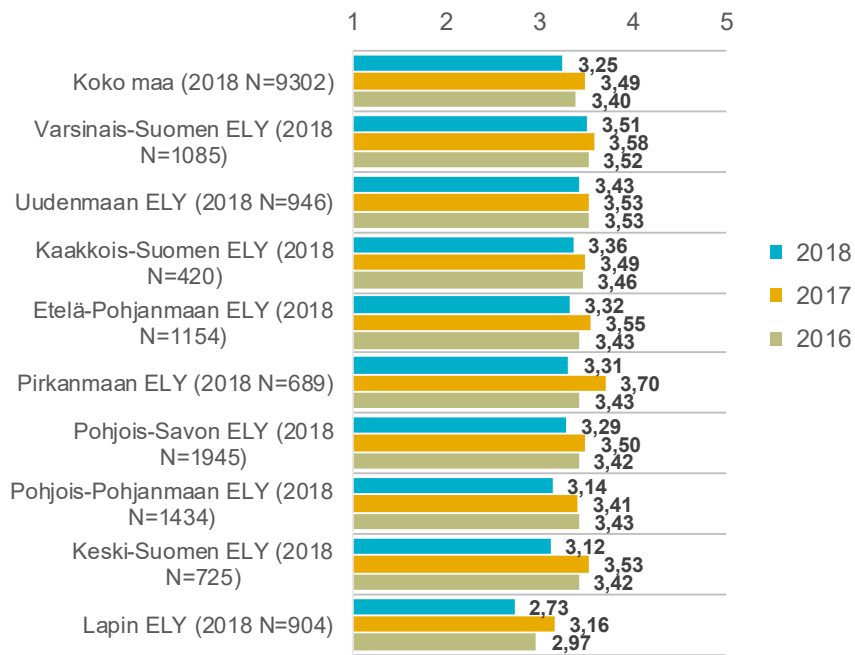
Kuva 32. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin, raskas liikenne.



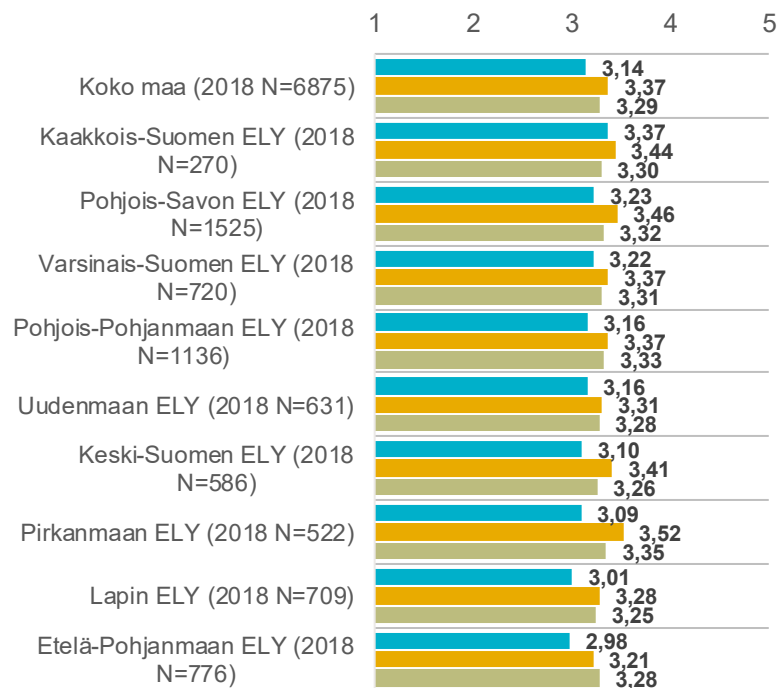
Kuva 33. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito, yksityishenkilöt.



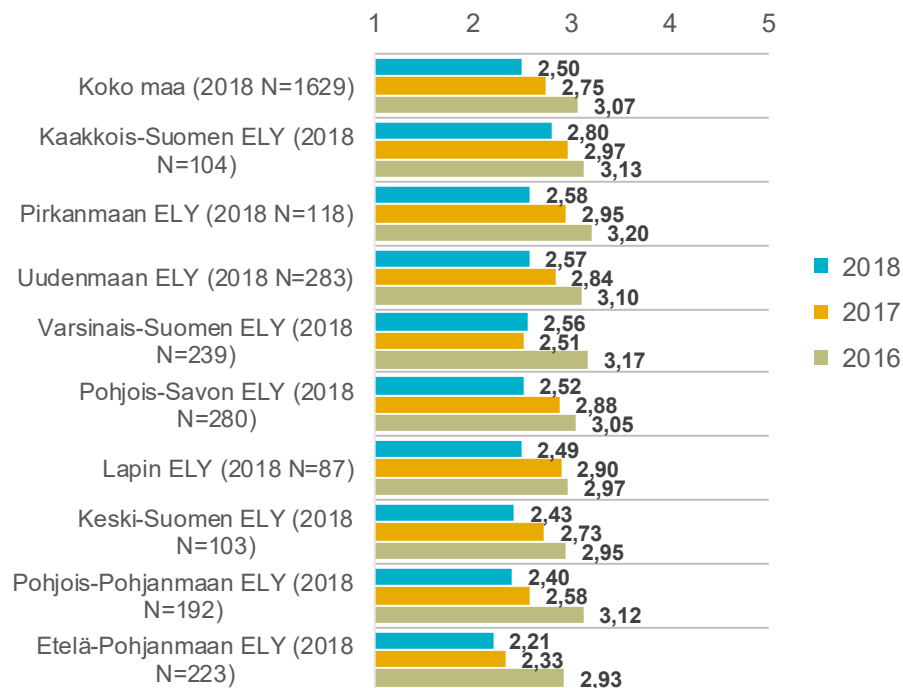
Kuva 34. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito, raskas liikenne.



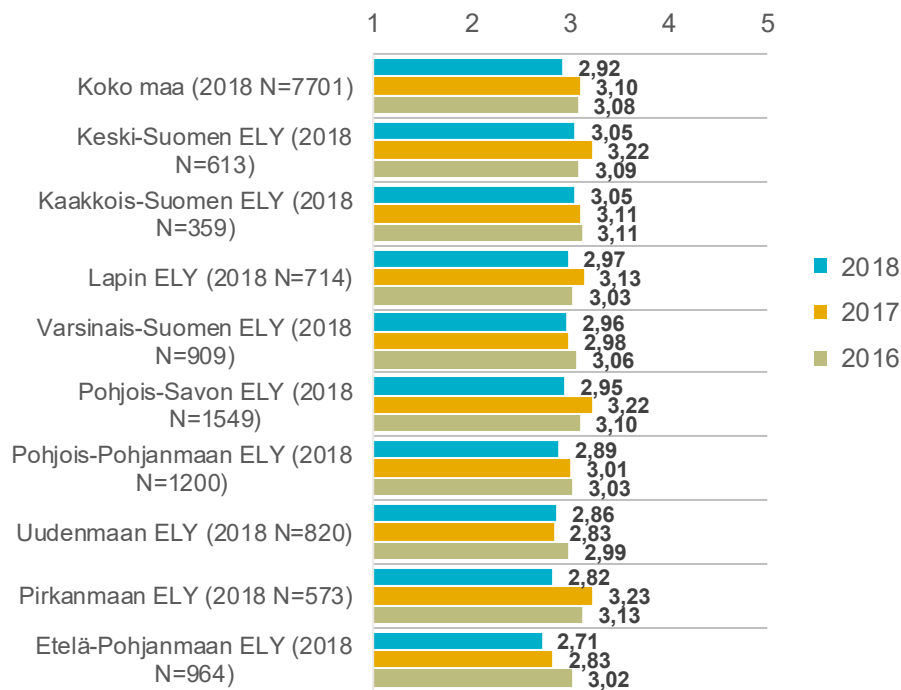
Kuva 35. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys, yksityishenkilöt.



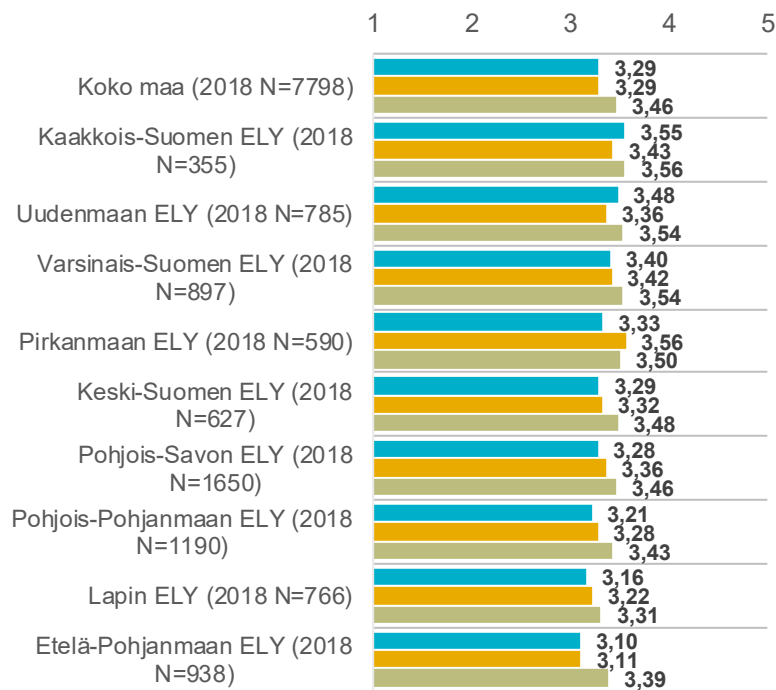
Kuva 36. Linja-autopysäkkien talvihoito, yksityishenkilöt.



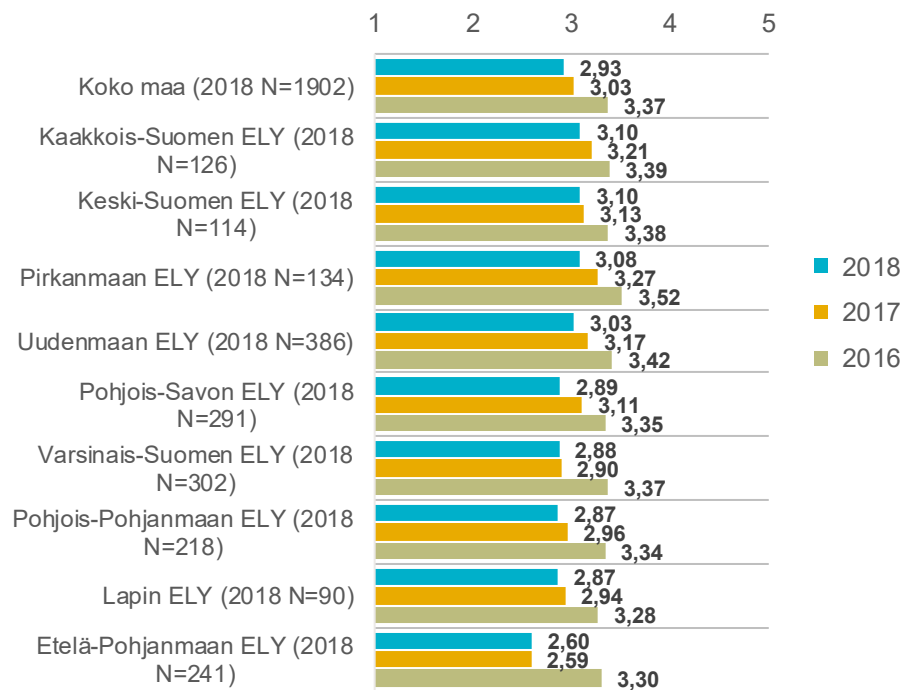
Kuva 37. Linja-autopysäkkien talvihoito, raskas liikenne.



Kuva 38. Jalankulku- ja pyöräteiden talvihoito, yksityishenkilöt.



Kuva 39. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen, yksityishenkilöt.



Kuva 40. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen, raskas liikenne.

4.5 Tulosten muutosten tilastollinen merkitsevyys

Seuraavissa taulukoissa keskiarvojen tilastollisen merkitsevyyden testaamiseen on käytetty riippumattomien otosten T-testiä. Yksityishenkilöiden kohdalla kaikki mitatut muutokset talveen 2017 verrattuna ovat suhteellisen suuria ja tilastollisesti merkitseviä.

Raskaan liikenteen kohdalla tulokset ovat heikentyneet kaikkien tekijöiden osalta. Pääteiden liukkauden torjunnan ja lumen aurauksen osalta tulosten heikkeneminen on poikkeuksellisen merkittävää. Myös pienin tuloksen lasku (pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen) on tilastollisesti merkitsevä, mutta laskuna ei yhtä huomion arvoisen kuin muut muutokset.

*Taulukko 31. Tyytyväisyyden muutos vuoteen 2017 verrattuna. Yksityishenkilöt.
M = muutos tilastollisesti merkitsevä, E= ei merkitsevä. (Independent samples t-test).*

Yksityishenkilöt	2017	2018	Muutos	Tilastollinen merkitsevyys
Kokonaistyytyväisyys	3,05	2,79	-0,26	M
Liukkauden torjunta pääteillä	3,46	3,16	-0,31	M
Lumen auraus pääteillä	3,60	3,25	-0,35	M
Tienpinnan tasaisuus pääteillä	2,96	2,76	-0,20	M
Liukkauden torjunta muilla teillä	2,73	2,47	-0,27	M
Lumen auraus muilla teillä	2,84	2,48	-0,37	M
Tienpinnan tasaisuus muilla teillä	2,36	2,15	-0,21	M
Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito	3,21	2,93	-0,28	M
Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys	3,49	3,25	-0,24	M
Linja-autopysäkkien talvihoito	3,37	3,14	-0,23	M
Jalankulku- ja pyöräteiden talvihoito	3,10	2,92	-0,18	M
Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen	3,29	3,29	0,00	E

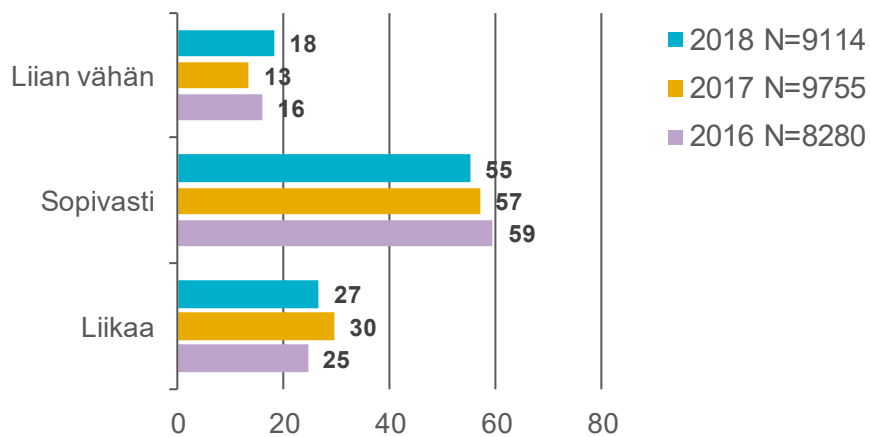
Taulukko 32. Tyytyväisyyden muutos vuoteen 2017 verrattuna. Raskas liikenne.
M = muutos tilastollisesti merkitsevä, E= ei merkitsevä. (Independent samples t-test).

Raskas liikenne	2017	2018	Muutos	Tilastollinen merkitsevyys
Kokonaistyytyväisyys	2,50	2,16	-0,34	M
Liukkauden torjunta pääteillä	3,00	2,52	-0,49	M
Lumen auraus pääteillä	3,12	2,65	-0,47	M
Tienpinnan tasaisuus pääteillä	2,57	2,32	-0,24	M
Liukkauden torjunta muilla teillä	2,16	1,86	-0,30	M
Lumen auraus muilla teillä	2,28	1,96	-0,31	M
Tienpinnan tasaisuus muilla teillä	1,94	1,79	-0,15	M
Päätteiden talvihoito yöaikaan	2,66	2,30	-0,36	M
Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito	2,58	2,36	-0,21	M
Linja-autopysäkkien talvihoito	2,75	2,50	-0,24	M
Päätteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen	3,03	2,93	-0,10	M

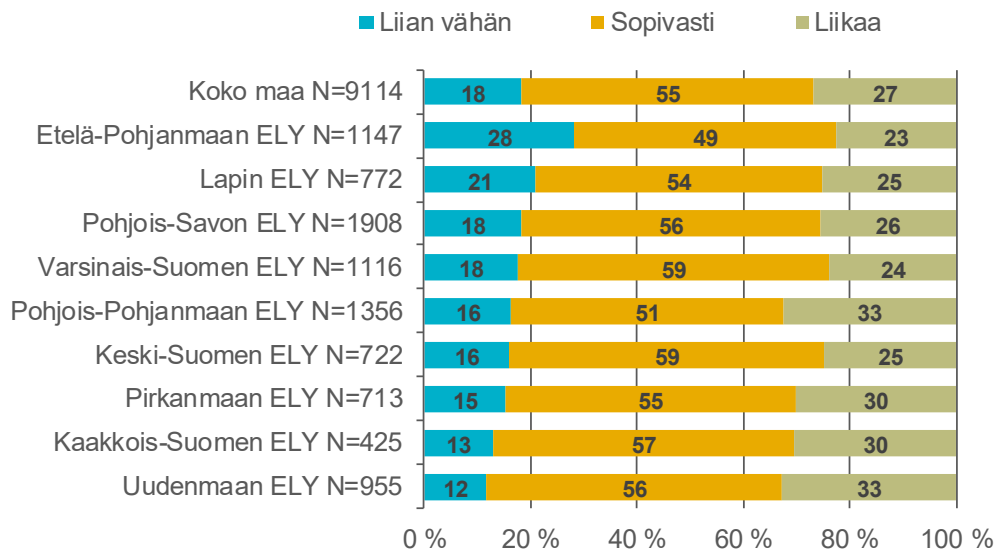
5 Suolankäyttö

5.1 Yksityishenkilöt

Yli puolet (55 %) vastaajista on sitä mieltä, että liukkaudentorjunnassa käytetään sopivasti suolaa. Hieman entistä useampi katsoo, että suolaa käytetään liian vähän. Uudenmaan ELY-alueella 12 % on sitä mieltä, että suolaa käytetään liian vähän, kun Etelä-Pohjanmaan ELY-alueella vastaava osuus on 28 %. Muilla alueilla osuus on 13–21 %. Paljon ajavat ja naiskuljettajat ovat muita useammin sitä mieltä, että suolaa käytetään liian vähän.



Kuva 41. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin suolaa...? Koko maa, yksityishenkilöt (%).



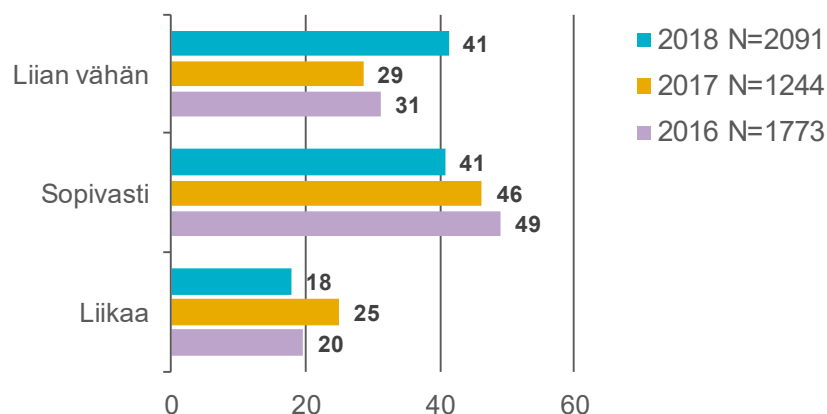
Kuva 42. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin suolaa...? Yksityishenkilöt.

5.2 Raskas liikenne

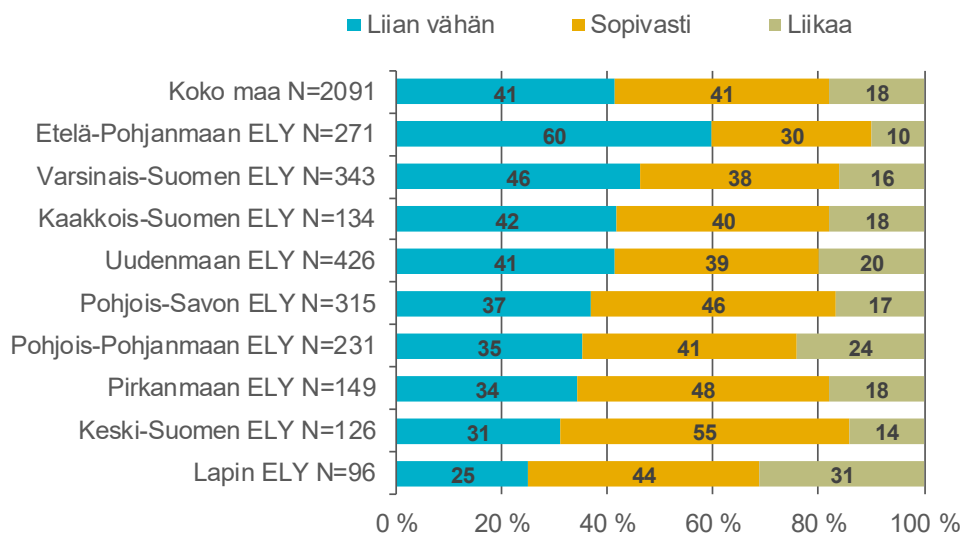
Ammatikseen ajavista 41 % pitää suolan käyttöä sopivana (2017 46 %). Osuus on laskenut edellisistä vuosista jonkin verran. Nyt aiempaa useamman mielestä (41 %) suolaa käytetään liian (2017 29 %).

Etelä-Pohjanmaan ELY-alueella 60 prosentin mielestä suolaa käytetään liian vähän. Myös Varsinais-Suomessa (46 %) ja Kaakkois-Suomessa (42 %) katsotaan muita useammin, että suolaa käytetään liian vähän.

Yli 100 000 km/v ja pitkämatkaisia kuljetuksia ajavat raskaan liikenteen vastaajat katsovat muita huomattavasti useammin (57 % / 57 %), että suolaa käytetään liian vähän.



Kuva 43. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin suolaa...? Koko maa, raskas liikenne (%).

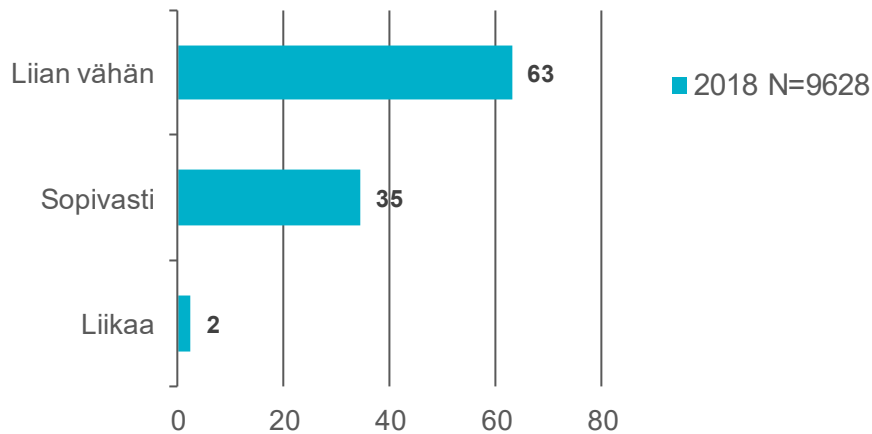


Kuva 44. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin suolaa...? Raskas liikenne.

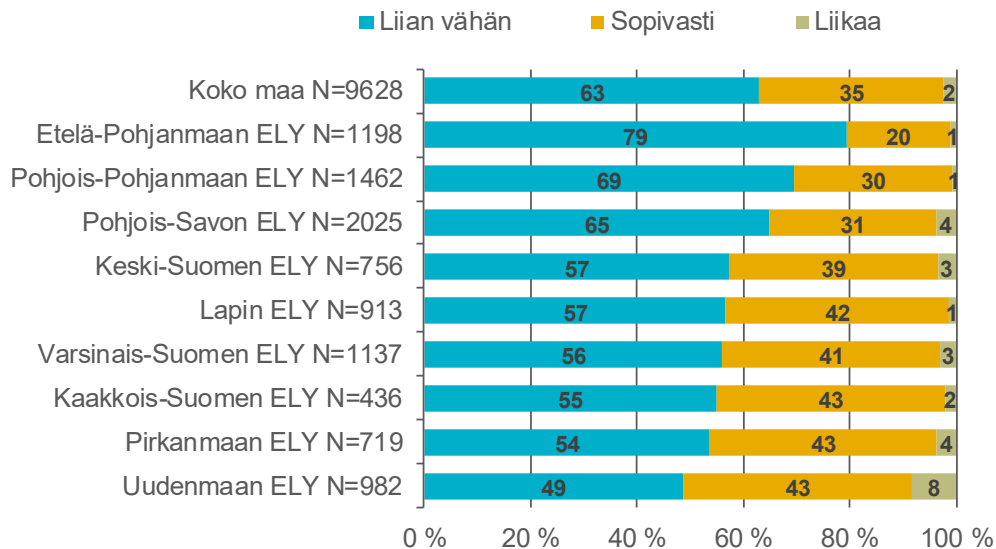
6 Hiekankäyttö

6.1 Yksityishenkilöt

Yli puolet (63 %) vastaajista on sitä mieltä, että liukkaudentorjunnassa käytetään liian vähän hiekkaa. Vain 2 % on sitä mieltä, että hiekkaa käytetään liikaa. Matalin arvio tulee Uudenmaan ELY-alueelta, jossa sielläkin 49 % arvioi hiekkaa käytettävän liian vähän ja ainoastaan 8 % arvioi käytön olevan liiallista.



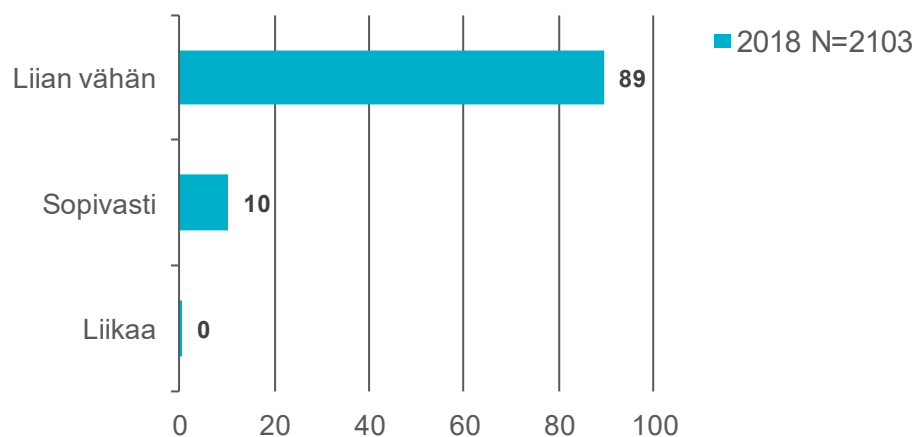
Kuva 45. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin hiekkaa...? Koko maa, yksityishenkilöt (%).



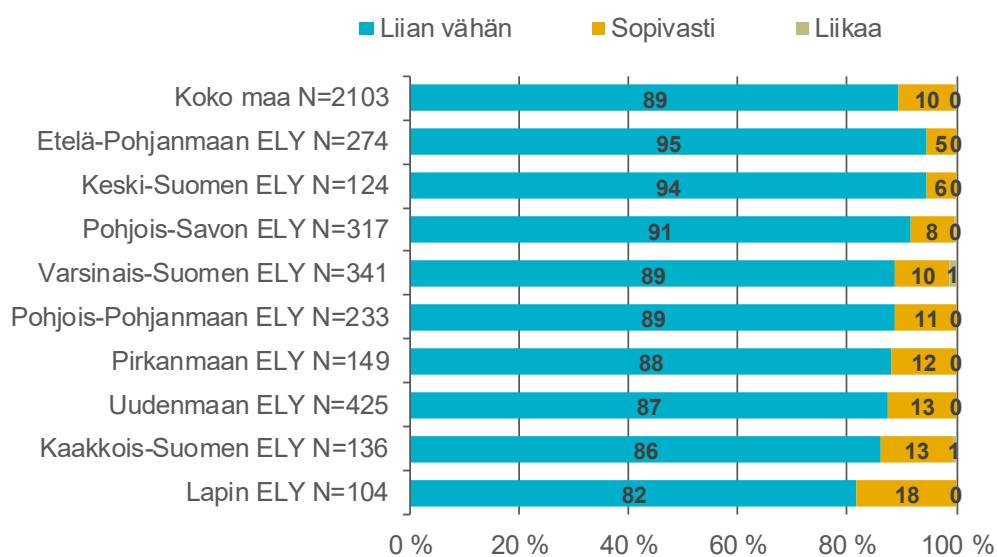
Kuva 46. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin hiekkaa...? Yksityishenkilöt.

6.2 Raskas liikenne

Ammattikseen ajavista selkeä enemmistö (89 %) on sitä mieltä, että hiekkaa käytetään liian vähän. Lähes kenenkään mielestä hiekkaa ei käytetä liikaa (alle prosentti).



Kuva 47. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin hiekkaa...? Koko maa, raskas liikenne (%).



Kuva 48. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin hiekkaa...? Raskas liikenne.

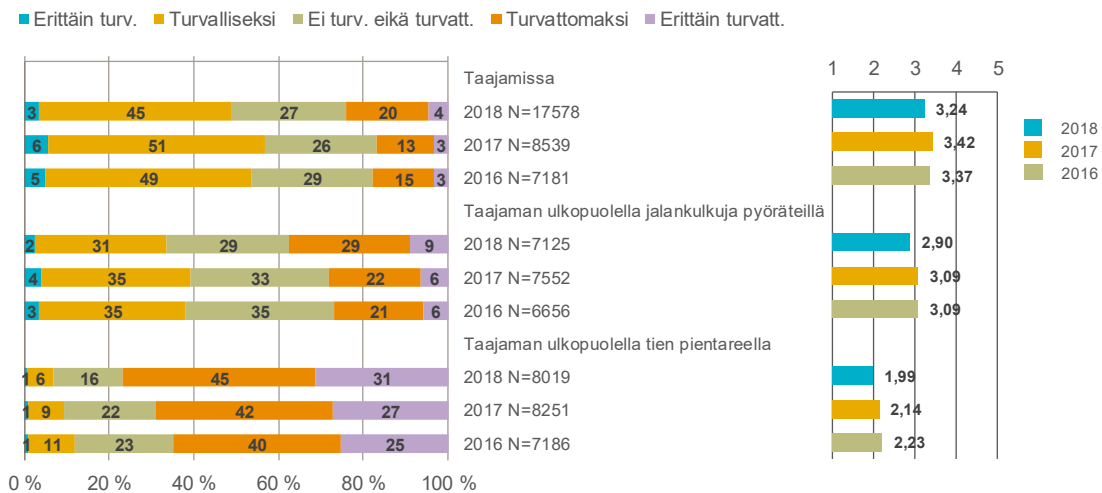
7 Kävelyn ja pyöräilyn turvallisuus

7.1 Yksityishenkilöt

Yksityishenkilöistä 48 % kokee kävelyn ja pyöräilyn taajamissa turvallisiksi tai erittäin turvallisiksi. Turvattomaksi tai erittäin turvattomaksi sen tuntee 24 %.

Taajaman ulkopuolella jalankulku tai pyörätiellä liikkuminen koetaan taajamissa liik-
kumista turvattommaksi. Liikkumisen kokee turvallisiksi 33 % ja turvattomaksi
38 %. Vain harva taajaman ulkopuolella tien pientareella jalan tai pyörällä liikkuvista
pitää sitä turvallisena. 76 prosentin mielestä se on turvatonta ja turvallisena sitä pitää
vain 7 % vastanneista.

Turvallisuuden tunne on lisääntynyt kaikilta osin edelliseen tutkimusvuoteen verrat-
tuna.

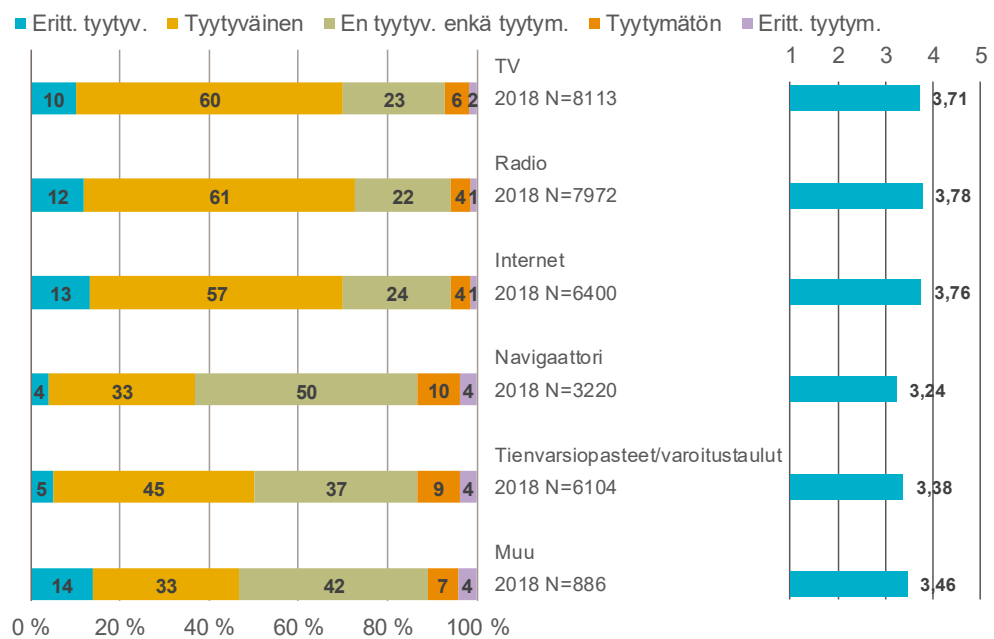


Kuva 49. Kuinka turvallisiksi koette kävelyn ja pyöräilyn talviaikaan kartan osoit-
tamalla alueella? Yksityishenkilöt.

8 Tyytyväisyys kanavien kelitietoon

8.1 Yksityishenkilöt

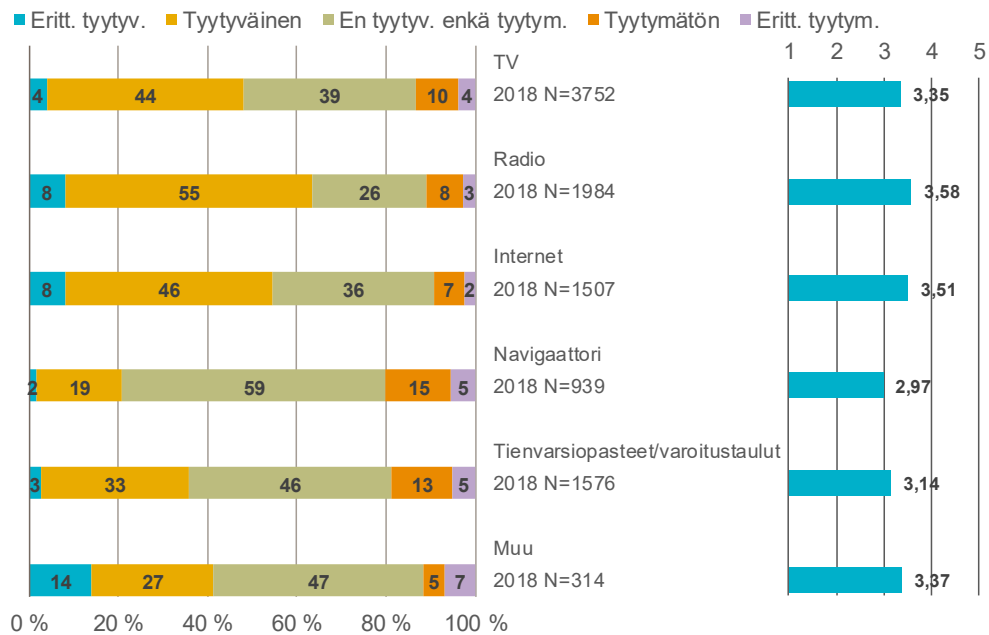
Yksityishenkilöistä enemmistö on tyytyväinen tai erittäin tyytyväinen radiosta (73 %), TV:stä (70 %) ja internetistä (70 %) saatuun kelitietoon.



Kuva 50. Kuinka tyytyväinen olette seuraavien kanavien kautta saamaanne kelitietoon? Yksityishenkilöt.

8.2 Raskas liikenne

Ammattikuljettajat ovat tyytyväisimpiä radiosta (63 %), internetistä (55 %) ja TV:stä (48 %) saatuihin kelitietoihin.



Kuva 51. Kuinka tyytyväinen olette seuraavien kanavien kautta saamaanne keli-tietoon? Raskas liikenne.

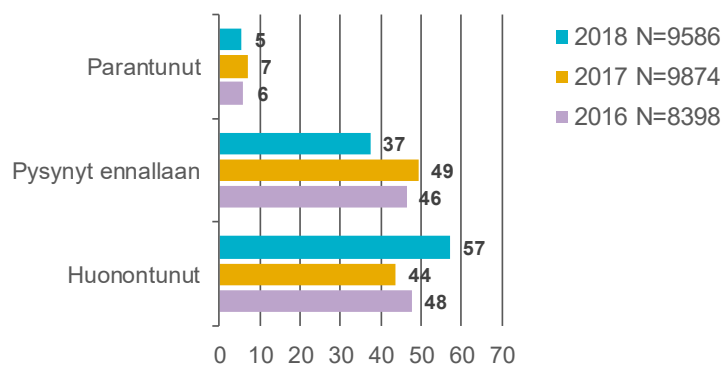
9 Maanteiden tilan ja kunnon muutos edelliseen vuoteen verrattuna

9.1 Yksityishenkilöt

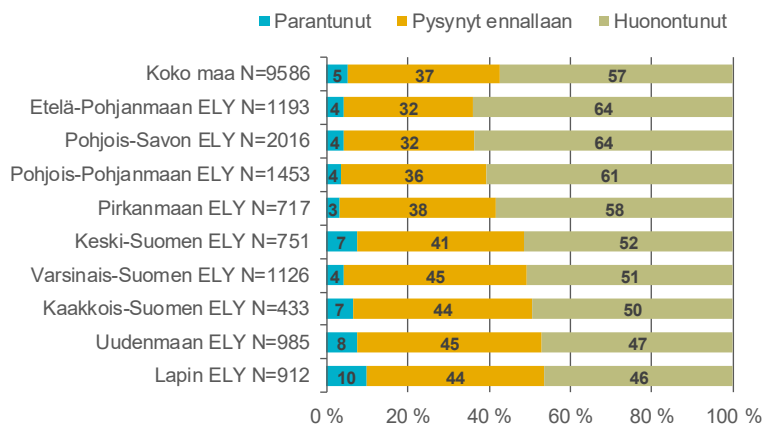
Yksityishenkilöistä 57 % kokee, että maanteiden tila ja kunto on huonontunut edelliseen vuoteen verrattuna (2017 44 %). 37 prosentin mielestä tilanne on ennallaan ja 5 prosentin mielestä se on parantunut.

Etelä-Pohjanmaan ja Pohjois-Savon ELY-alueiden vastaajista peräti 64 % arvioi teiden tilan ja kunnon huonontuneen, kun vastaava osuus Lapin ELY-alueella on 46 % (2017 30 %).

Huonontuneeksi tilanne koetaan erityisesti paljon ajavien keskuudessa, sillä yli 30 000 kilometriä vuodessa ajavista 67 % katsoo teiden tilan ja kunnon huonontuneen. Arvio on korkeampi myös haja-asutusalueella (63 %) kuin taajamassa (53 %).



Kuva 52. Lopuksi pyytäisimme Teitä ajattelemaan maanteiden tilaa ja kuntoa kokonaisuudessaan talvikaudella 2017–2018. Mihin suuntaan se on muuttunut suhteessa edellistalveen? Koko maa, yksityishenkilöt.

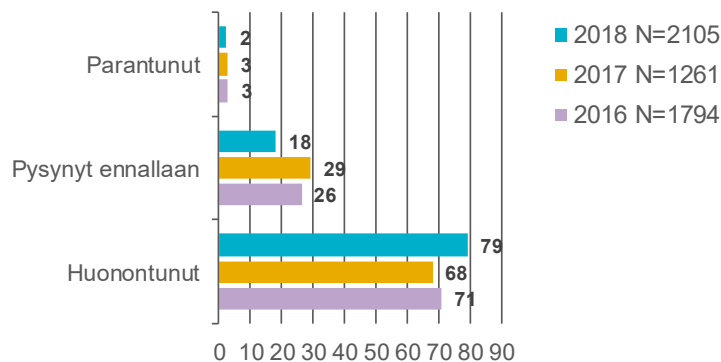


Kuva 53. Lopuksi pyytäisimme Teitä ajattelemaan maanteiden tilaa ja kuntoa kokonaisuudessaan talvikaudella 2017–2018. Mihin suuntaan se on muuttunut suhteessa edellistalveen? Yksityishenkilöt.

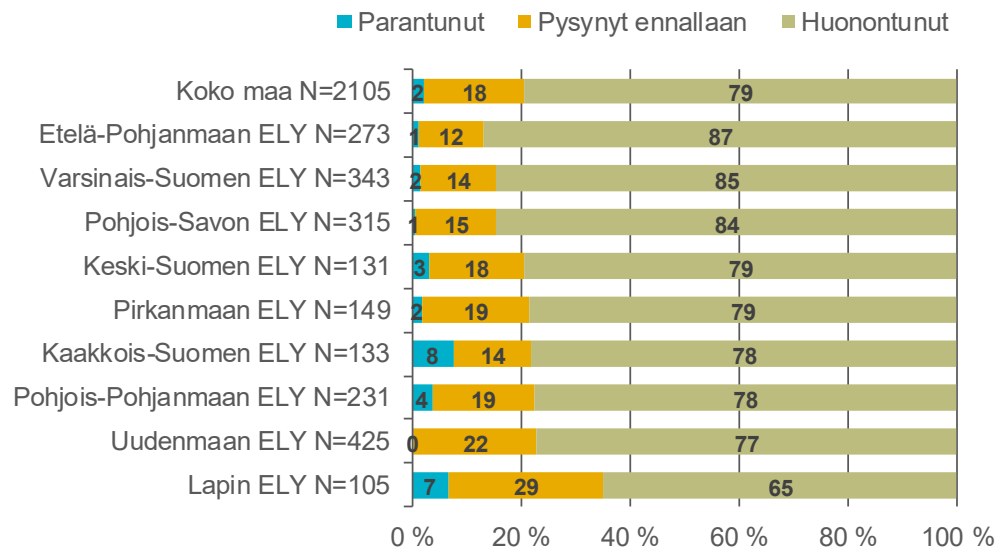
9.2 Raskas liikenne

Raskaan liikenteen kuljettajista 79 prosentin mielestä (2017 68 %) maanteiden tila ja kunto on huonontunut edellistalveen nähden ja hyvin harva (2 %) katsoo sen parantuneen.

ELY-alueiden välillä on eroja. Etelä-Pohjanmaan ELY-alueen ammatikseen ajavista maanteiden kunnon ja tilan katsoo huonontuneen 87 %, Varsinais-Suomessa 85 % ja Pohjois-Savossa 84 % vastaajista. Muillakin alueilla vastaava prosenttiosuus asettuu 65–79 % välille.



Kuva 54. Lopuksi pyytäisimme Teitä ajattelevia maanteiden tilaa ja kuntoa kokonaisuudessaan talvikaudella 2017–2018. Mihin suuntaan se on muuttunut suhteessa edellistalveen? Raskas liikenne.



Kuva 55. Lopuksi pyytäisimme Teitä ajattelevia maanteiden tilaa ja kuntoa kokonaisuudessaan talvikaudella 2017–2018. Mihin suuntaan se on muuttunut suhteessa edellistalveen? Raskas liikenne.

Yksityishenkilöt, taustatiedot taulukkoina

	2018	2017	2016
Total	9786	9998	8485
Ajan itse autoa	88 %	88 %	88 %
En aja autoa itse, mutta olen kyydissä	20 %	21 %	20 %
Ajan moottoripyörällä	2 %	2 %	2 %
Ajan mopolla/mopoautolla	1 %	1 %	1 %
Käytän linja-autoa	12 %	13 %	12 %
Pyöräilen/kävelen	52 %	54 %	48 %

Kuva 1. Mikä tai mitkä seuraavista kuvaavat tiellä liikkumistanne talvikaudella?
Koko maa, yksityishenkilöt.

		2018	2017	2016
Sukupuoli	Total	9726	9989	8466
	nainen	50 %	50 %	49 %
	mies	50 %	50 %	51 %
Ikä	Total	9786	9884	8385
	alle 25 v.	4 %	4 %	5 %
	25-34 v.	7 %	8 %	7 %
	35-44 v.	10 %	10 %	10 %
	45-54 v.	17 %	18 %	19 %
	55-64 v.	27 %	30 %	28 %
	65 v. tai yli	30 %	30 %	31 %
Asuinpaikka	Total	9588	9799	8382
	taajama	60 %	61 %	59 %
	haja-asutusalue	40 %	39 %	41 %
Onko taloudessanne käytettävissä olevassa autossa / autoissa tänä talvena...?				
	Total	8382	8724	7981
	Nastarenkaat	85 %	85 %	82 %
	Kitkarenkaat	9 %	7 %	7 %
	Osassa nasta- ja osassa kitkarenkaat	6 %	8 %	11 %

Kuva 2. Taustatietoja. Koko maa, yksityishenkilöt.

	2018	2017	2016
Total	9067	9261	7929
0 km/vuosi	6 %	6 %	5 %
Alle 5.000 km/vuosi	10 %	12 %	12 %
5.000-10.000 km/vuosi	22 %	21 %	22 %
10.001-20.000 km/vuosi	32 %	32 %	32 %
20.001-30.000 km/vuosi	18 %	18 %	18 %
Yli 30.000 km/vuosi	13 %	11 %	11 %

Kuva 3. Montako kilometriä vuodessa suunnilleen ajatte henkilöautolla?
Koko maa, yksityishenkilöt..

		2018	2017	2016
Pääteillä	Total	9326	9525	8168
	Päivittäin tai lähes päivittäin	59 %	53 %	57 %
	Viikoittain	28 %	32 %	30 %
	Harvemmin	11 %	13 %	12 %
	En (juuri) lainkaan	1 %	2 %	1 %
Muilla päällystetyillä teillä	Total	8768	8816	7555
	Päivittäin tai lähes päivittäin	65 %	61 %	60 %
	Viikoittain	25 %	28 %	27 %
	Harvemmin	9 %	9 %	11 %
	En (juuri) lainkaan	1 %	2 %	1 %
Sorateillä	Total	8455	8344	7145
	Päivittäin tai lähes päivittäin	32 %	28 %	32 %
	Viikoittain	22 %	22 %	21 %
	Harvemmin	36 %	35 %	35 %
	En (juuri) lainkaan	11 %	15 %	12 %
Jalankulku- ja pyöriteillä	Total	8200	8104	6866
	Päivittäin tai lähes päivittäin	39 %	42 %	37 %
	Viikoittain	21 %	22 %	22 %
	Harvemmin	22 %	19 %	21 %
	En (juuri) lainkaan	17 %	17 %	20 %

Kuva 4. Kuinka usein liikutte karttaan merkityillä maanteillä?
Koko maa, yksityishenkilöt.
Kuinka usein liikutte muilla päällystetyillä teillä?
Koko maa, yksityishenkilöt.
Kuinka usein liikutte sorateillä? Koko maa, yksityishenkilöt.
Kuinka usein liikutte jalankulku- ja pyöriteillä?
Koko maa, yksityishenkilöt

Raskas liikenne, taustatiedot taulukkoina

		2018	2017	2016
Sukupuoli	Total	2117	1265	1798
	nainen	4 %	3 %	4 %
	mies	96 %	97 %	96 %
Ikä	Total	2133	1232	1772
	alle 25 v.	1 %	1 %	1 %
	25-34 v.	5 %	7 %	6 %
	35-44 v.	15 %	15 %	14 %
	45-54 v.	29 %	32 %	37 %
	55-64 v.	31 %	35 %	33 %
	65 v. tai yli	8 %	9 %	8 %
Montako kilometriä vuodessa ajatte raskasta ajoneuvoanne?				
	Total	2082	1220	1527
	Alle 20 000 km/v	7 %	8 %	7 %
	20 000 - 50 000 km/v	28 %	27 %	28 %
	50 001 - 100 000 km/v	45 %	47 %	47 %
	Yli 100 000 km/v	21 %	18 %	19 %

Kuva 1. Taustatietoja. Koko maa, raskas liikenne.

	2018	2017	2016
Total	1203	866	1140
Pitkämatkaiset kuljetukset pääteillä (esim. runkokuljetukset)	27 %	23 %	27 %
Lyhytmatkaiset kuljetukset kaupunkiseuduilla tai taajamissa (esim. jakelu tai keräily)	32 %	25 %	30 %
Kuljetukset vähäliikenteisillä teillä	17 %	14 %	16 %
Paikallinen ja/tai seudullinen linja- autoliikenne	9 %	13 %	9 %
Pitkämatkainen linja-autoliikenne	4 %	7 %	5 %
Vaarallisten aineiden kuljetukset	3 %	2 %	-
Erikoiskuljetukset	3 %	3 %	-
Muu	5 %	13 %	13 %

Kuva 2. Mikä seuraavista luonnehtii lähinnä kuljetustyyppiä? Koko maa, raskas liikenne.

	2018	2017	2016
Total	1216	739	1003
Metsäteollisuus: raakapuu ja hake	17 %	17 %	15 %
Metsäteollisuus: tuotteet	3 %	3 %	2 %
Muu perusteollisuus (raskas metalliteollisuus, kemian- ja energiateollisuus)	8 %	6 %	9 %
Kiertotalous (jätteet)	6 %	5 %	-
Elintarviketeollisuus	14 %	10 %	12 %
Kauppa	7 %	6 %	7 %
Maa-aineskuljetus	27 %	25 %	24 %
Kaivosteollisuus	1 %	0 %	1 %
Rakennusalan tuotteet	12 %	10 %	11 %
Teknologiateollisuus (high-tech - tuotteet)	1 %	1 %	0 %
Muu	5 %	15 %	18 %

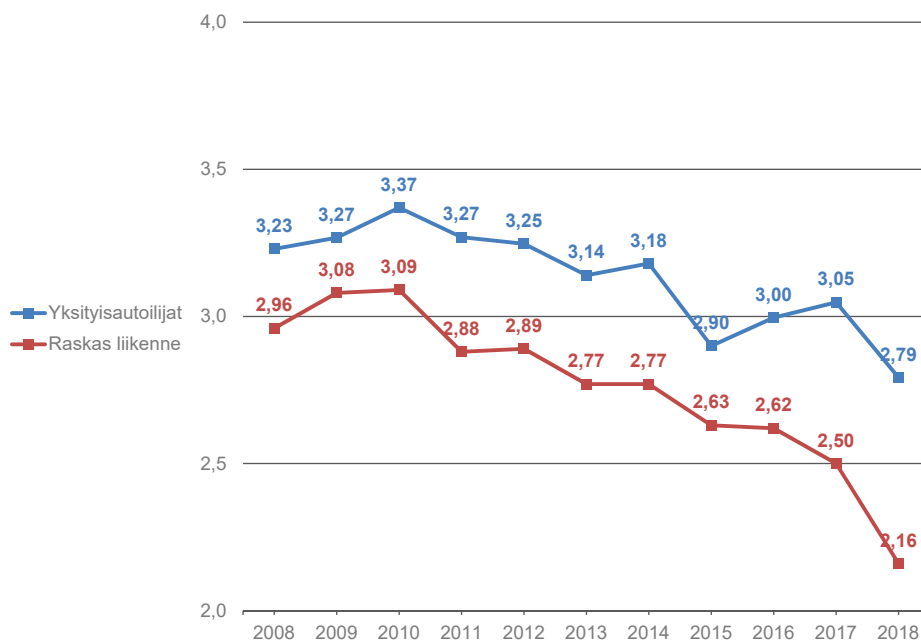
Kuva 3. Minkä toimialan kuljetuksia pääosin hoidatte? Koko maa, raskas liikenne (Kiertotalous (jätteet) kysytty vain 2017-2018).

		2018	2017	2016
Pääteillä	Total	2108	1256	1794
	Päivittäin tai lähes päivittäin	88 %	86 %	87 %
	Viikoittain	9 %	10 %	9 %
	Harvemmin	2 %	3 %	2 %
	En (juuri) lainkaan	1 %	1 %	1 %
Muilla päällystetyillä teillä	Total	2059	1201	1747
	Päivittäin tai lähes päivittäin	77 %	72 %	74 %
	Viikoittain	17 %	21 %	18 %
	Harvemmin	5 %	6 %	6 %
	En (juuri) lainkaan	1 %	1 %	2 %
Sorateillä	Total	2000	1168	1698
	Päivittäin tai lähes päivittäin	50 %	47 %	47 %
	Viikoittain	20 %	22 %	22 %
	Harvemmin	22 %	23 %	20 %
	En (juuri) lainkaan	8 %	8 %	11 %

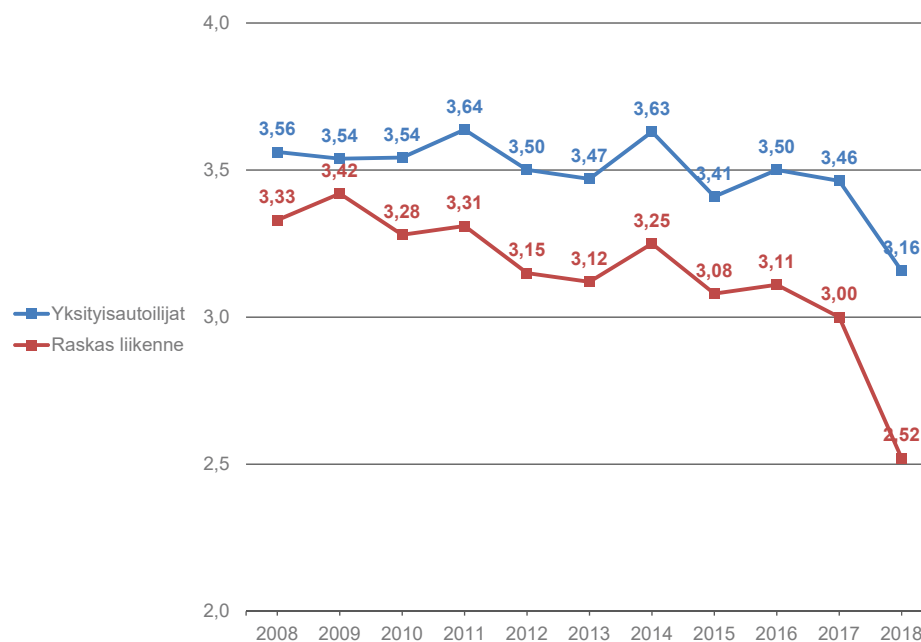
Kuva 4. Kuinka usein liikutte karttaan merkityillä maanteillä? Koko maa, raskas liikenne.

Trendikuvat

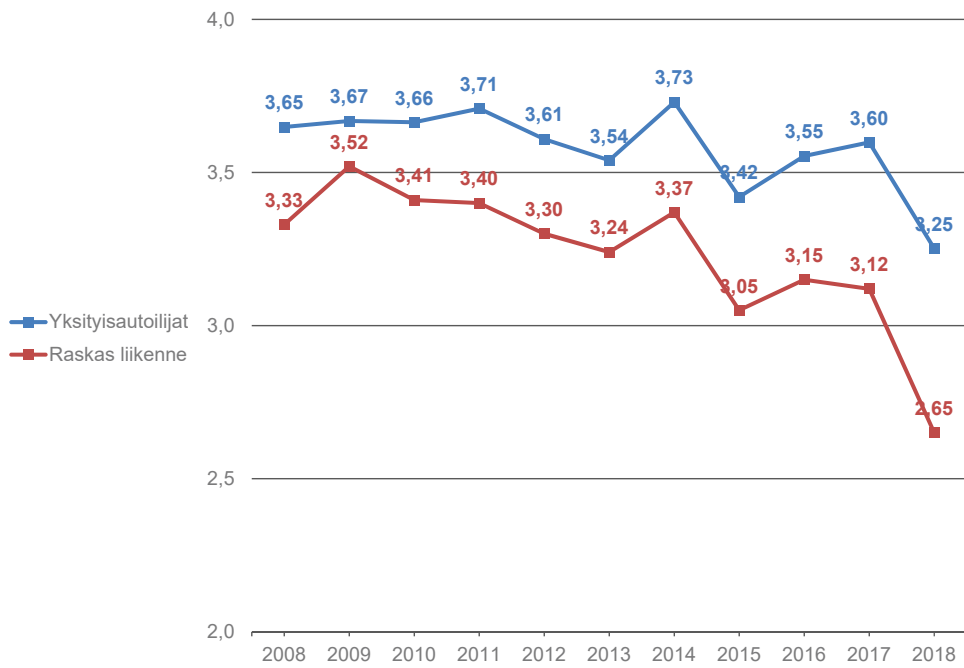
Tyytyväisyys maanteiden kuntoon talvikaudella



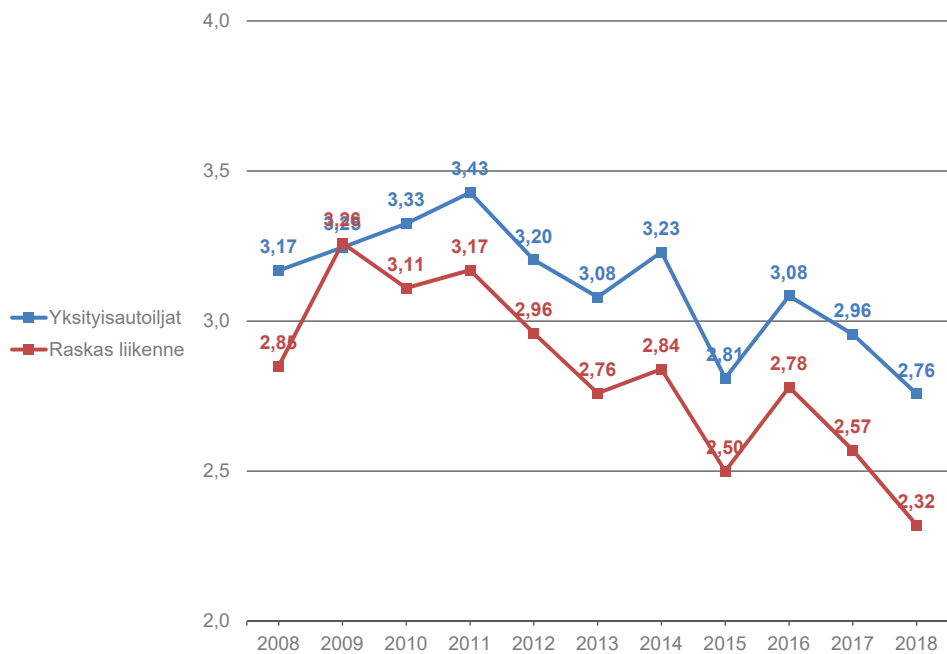
Liukkauden torjunta pääteillä



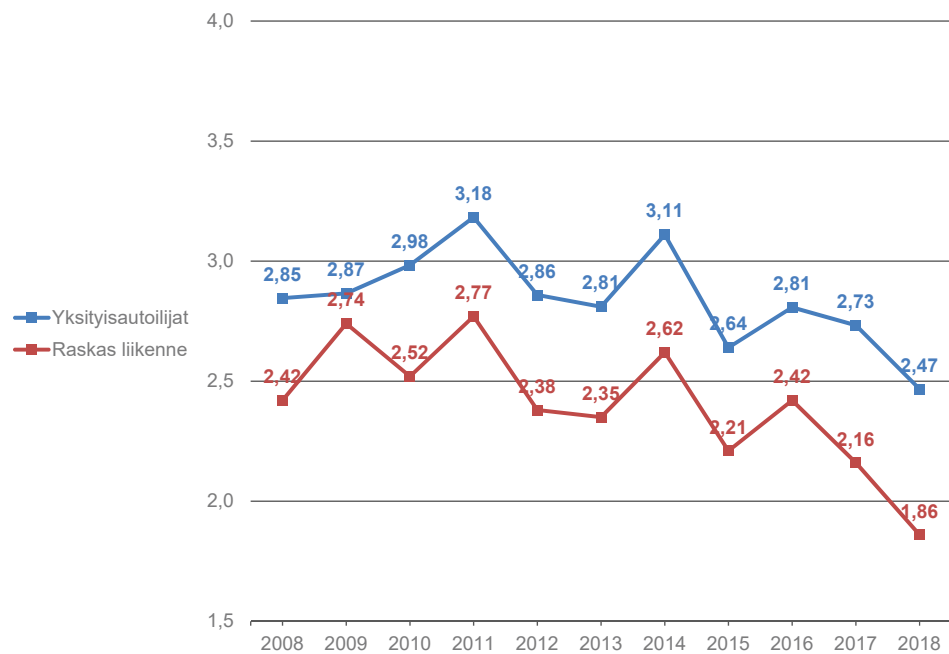
Lumen aeraus pääteillä



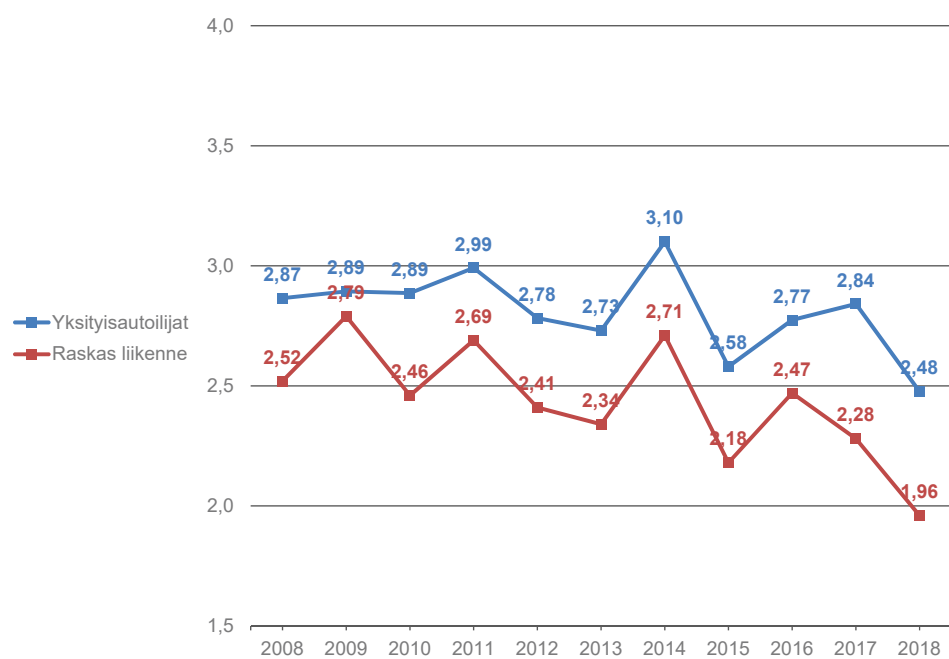
Tienpinnan tasaisuus pääteillä



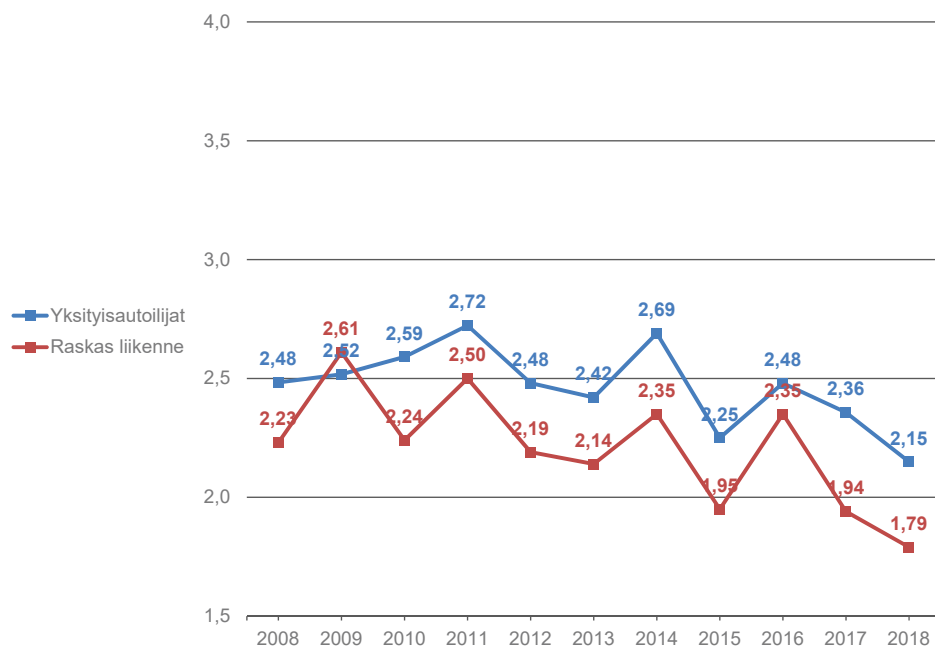
Liukkauden torjunta muilla teillä



Lumen aeraus muilla teillä



Tienpinnan tasaisuus muilla teillä

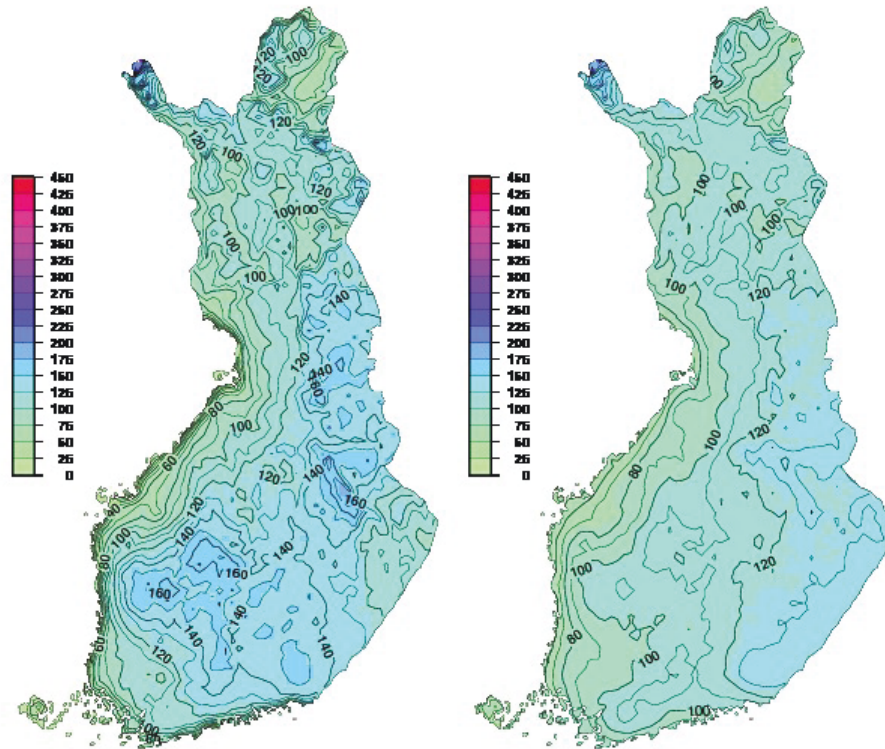


Sääkartat

Lumisadesumma: talvi 2017–2018 (vasen kartta) verrattuna keskiarvoon (oikea kartta)

Sydäntalvi

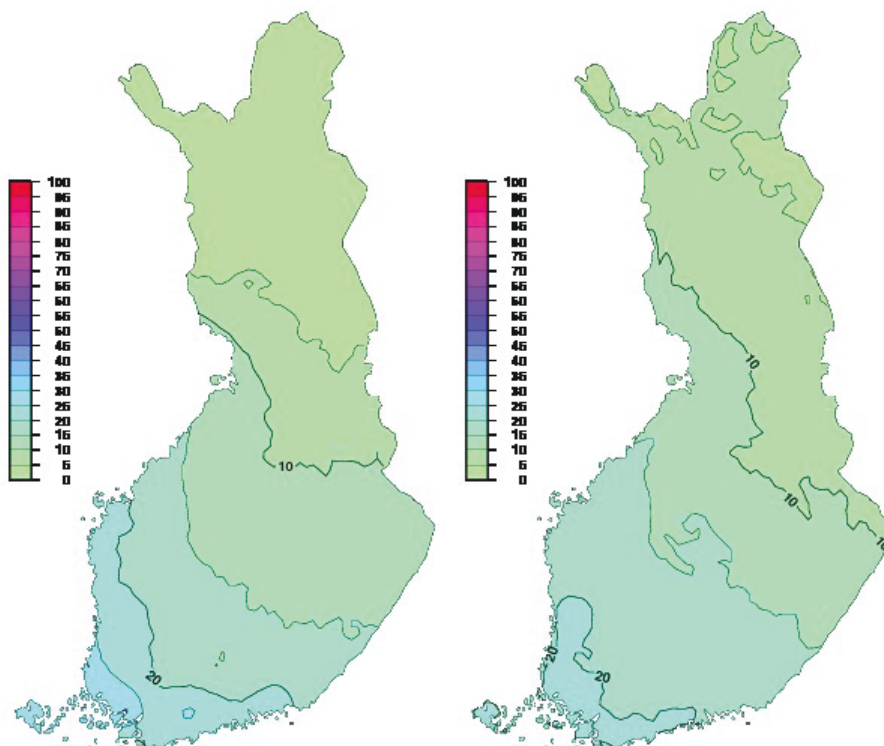
Sydäntalvi 1981-2010



Jäätymispisteen alitukset: talvi 2017–2018 (vasen kartta) verrattuna keskiarvoon (oikea kartta)

Sydäntalvi

Sydäntalvi 1981-2010



Tutkimuslomake, yksityishenkilöt

220108456

614546925

LRKZQ

YK07852

1

Tampere

1. Mikä tai mitkä seuraavista kuvaavat tiellä liikkumistanne talvikaudella? Voitte valita useampia vaihtoehtoja.

- Ajan itse autoa..... ☐ Ajan mopolla/mopoautolla ☐
 En aja autoa itse, mutta olen kydyssä ☐ Käytän linja-autoa ☐
 Ajan moottoripyörällä..... ☐ Pyöräilen/kävelen ☐

2. Kuinka usein liikutte karttaan (ks. saatekirjeen kääntöpuoli) merkityillä maanteilla?

	Päivittäin tai lähes päivittäin	Viikoittain	Harvemmin	En (juuri) lainkaan
Pääteillä.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muilla päällystetyillä teillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sorateilla.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jalankulku- ja pyöräteillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. Kuinka tyytyväinen olette karttaan merkittyjen maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella 2017-2018?

- Erittäin tyytyväinen ☐ Tyytymätön ☐
 Tyytyväinen..... ☐ Erittäin tyytymätön..... ☐
 En tyytyväinen enkä tyytymätön..... ☐ En osaa sanoa..... ☐

TALVIAJAN PALVELUTASO

4. Arvioikaa, kuinka tyytyväinen olette seuraaviin talvian palvelutason liittyviin asioihin karttaan merkittyjen maanteiden osalta.

	Erittäin tyytyväinen	Tyyty- väinen	En tyytyväinen enkä tyytymätön	Tyyty- mätön	Erittäin tyytymätön	En osaa sanoa
1. Liukkauden torjunta pääteillä.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Lumen aeraus pääteillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Tienpinnan tasaisuus pääteillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Liukkauden torjunta muilla teillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Lumen aeraus muilla teillä.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Linja-autopysäkkien talvihoito.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Jalankulku- ja pyöräteiden talvihoito.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5. Halutessanne voitte perustella kysymyksen 4 arvosanoja sanallisesti. Ennen perustelujanne merkitkää riville kyseisen kohdan numero (1 – 11).

SUOLAN JA HIEKAN KÄYTTÖ

6. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin...?

	Liian vähän	Sopivasti	Liikaa
SUOLAA.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
HIEKKAA.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Tutkimuslomake, yksityishenkilöt

220108456

* 614546925 *

LRKZQ

YK07852

2

LIKENNETURVALLISUUS

7. Kuinka turvalliseksi koette kävelyn ja pyöräilyn talviaikaan kartan osoittamalla alueella?

	Erittäin turvalliseksi	Turvalliseksi	Ei turvalliseksi eikä turvatomaksi	Turvottomaksi	Erittäin turvottomaksi	En osaa sanoa
Taajamissa.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Taajaman ulkopuolella jalankulku- ja pyöräteillä.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Taajaman ulkopuolella tien pientareella.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

8. Kuinka tyytyväinen olette seuraavien kanavien kautta saamaanne kelitietoon?

	Erittäin tyytyväinen	Tyytyväinen	En tyytyväinen eikä tyytymätön	Tyytymätön	Erittäin tyytymätön	En osaa sanoa / En ole käyttänyt
TV	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Radio	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Internet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Navigaattori	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tienvarsiopasteet/varoitustaulut	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muu, mikä?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

MAANTEIDEN TILA JA KUNTO KOKONAISUUDESSAAN

9. Lopuksi pyytäisimme Teitä ajattelemaan maanteiden tilaa ja kuntoa kokonaisuudessaan talvikaudella 2017-2018. Mihin suuntaan se on muuttunut suhteessa edellistalveen?

- Maanteiden tila ja kunto on parantunut ☐
- Maanteiden tila ja kunto on pysynyt ennallaan..... ☐
- Maanteiden tila ja kunto on huonontunut..... ☐

TEIDEN TALVIHOITO

10. Miten voisimme parantaa teiden talvihoitoa?

TAUSTATIEDOT AINEISTON TILASTOLLISTA KÄSITTELYÄ VARTEN

11. Sukupuolenne

- Nainen ☐
- Mies ☐

12. Minkä ikäinen olette? vuotta

13. Asuinpaikkanne

- Taajama ☐
- Haja-asutusalue..... ☐

14. Onko taloudessanne käytettävissä olevassa autossa / autoissa tänä talvena...?

- Nastarenkaat..... ☐
- Kitkarenkaat..... ☐
- Taloudessani on kaksi tai useampia autoja, joista osassa nasta- ja osassa kitkarenkaat..... ☐

15. Montako kilometriä vuodessa Te itse suunnitteleen ajatte...?

	0 km/vuosi	Alle 5.000 km/vuosi	5.000-10.000 km/vuosi	10.001-20.000 km/vuosi	20.001-30.000 km/vuosi	Yli 30.000 km/vuosi
Henkilöautolla	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Moottoripyörällä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Mopolla	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

16. Päivämäärä, jolloin täytitte tämän lomakkeen 2018

KIITOS ARVOKKAASTA PALAUTTEESTANNE!

Tutkimuslomake, raskas liikenne

220108456

* 363651586 *

HPCIU

AK00177

1

Kanta-Häme

1. Kuinka usein liikutte karttaan (ks. saatekirjeen kääntöpuoli) merkityillä maanteillä?

	Päivittäin tai lähes päivittäin	Viikoittain	Harvemmin	En (juuri) lainkaan
Pääteillä.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muilla päällystetyillä teillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sorateilla.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Kuinka tyytyväinen olette karttaan merkittyjen maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella 2017–2018?

Erittäin tyytyväinen	<input type="checkbox"/>
Tyytyväinen.....	<input type="checkbox"/>
En tyytyväinen enkä tyytymätön	<input type="checkbox"/>
Tyytymätön	<input type="checkbox"/>
Erittäin tyytymätön.....	<input type="checkbox"/>
En osaa sanoa.....	<input type="checkbox"/>

TALVIAJAN PALVELUTASO

3. Arvioikaa, kuinka tyytyväinen olette seuraaviin talviajan palvelutasoon liittyviin asioihin karttaan merkittyjen maanteiden osalta.

	Erittäin tyytyväinen	Tyyty- väinen	En tyytyväinen enkä tyytymätön	Tyyty- mätön	Erittäin tyytymätön	En osaa sanoa
1. Liukkauden torjunta pääteillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Lumen auraus pääteillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Tienpinnan tasaisuus pääteillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Liukkauden torjunta muilla teillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Lumen auraus muilla teillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Pääteiden talvihoito yöaikaan	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Linja-autopysäkkien talvihoito	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. Halutessanne voitte perustella kysymyksen 3 arvosanoja sanallisesti. Ennen perustelujanne merkitkää riville kyseisen kohdan numero (1 – 10).

SUOLAN JA HIEKAN KÄYTTÖ

5. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin...?

	Liian vähän	Sopivasti	Liikaa
SUOLAA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
HIEKKAA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Tutkimuslomake, raskas liikenne

220108456

* 363651586 *

HPCIU

AK00177

2

LIIKENNETURVALLISUUS

6. Kuinka tyytyväinen olette seuraavien kanavien kautta saamaanne kelitietoon?

	Erittäin tyytyväinen	Tyytyväinen	En tyytyväinen enkä tyytymätön	Tyytymätön	Erittäin tyytymätön	En osaa sanoa / En ole käyttänyt
TV.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Radio.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Internet.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Navigaattori.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tienvarsiopasteet/varoitustaulut.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muu, mikä?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

MAANTEIDEN TILA JA KUNTO KOKONAISUUDESSAAN

7. Lopuksi pyytäisimme Teitä ajattelemaan maanteiden tilaa ja kuntoa kokonaisuudessaan talvikaudella 2017-2018. Mihin suuntaan se on muuttunut suhteessa edellistalveen?

- Maanteiden tila ja kunto on parantunut..... ☐
- Maanteiden tila ja kunto on pysynyt ennallaan..... ☐
- Maanteiden tila ja kunto on huonontunut..... ☐

TEIDEN TALVIHOITO

8. Miten voisimme parantaa teiden talvihoitoa?

.....

.....

.....

TAUSTATIEDOT AINEISTON TILASTOLLISTA KÄSITTELYÄ VARTEN

9. Sukupuolenne

- Nainen..... ☐
- Mies..... ☐

10. Minkä ikäinen olette? _____ vuotta

11. Montako kilometriä vuodessa ajatte raskasta ajoneuvoa?

- Alle 20 000 km/v..... ☐
- 20 000 – 50 000 km/v..... ☐
- 50 001 – 100 000 km/v..... ☐
- Yli 100 000 km/v..... ☐

12. Mikä seuraavista luonnehtii lähinnä kuljetustyyppiänne?

- Pitkämatkaiset kuljetukset pääteillä (esim. runkokuljetukset)..... ☐
- Lyhytmatkaiset kuljetukset kaupunkiseuduilla tai taajamissa (esim. jakelu tai keräily)..... ☐
- Kuljetukset vähäliikenteisillä teillä..... ☐
- Paikallinen ja/tai seudullinen linja-autoliikenne..... ☐
- Pitkämatkainen linja-autoliikenne..... ☐
- Vaarallisten aineiden kuljetukset..... ☐
- Erikoiskuljetukset..... ☐
- Muu, mikä?

VAIN KUORMA-AUTONKULJETTAJAT

13. Minkä toimialan kuljetuksia pääasiallisesti hoidatte?

- Metsäteollisuus: raakapuu ja hake..... ☐
- Metsäteollisuus: tuotteet..... ☐
- Muu perusteollisuus (raskas metalliteollisuus, kemian- ja energiateollisuus)..... ☐
- Kiertotalous (jätteet)..... ☐
- Elintarviketeollisuus..... ☐
- Kauppa..... ☐
- Maa-aineskuljetus..... ☐
- Kaivosteollisuus..... ☐
- Rakennusalan tuotteet..... ☐
- Teknologisteollisuus (high-tech -tuotteet)..... ☐
- Muu, tarkenna?

14. Päivämäärä, jolloin täytitte tämän lomakkeen _____ . _____ . 2018

KIITOS ARVOKKAASTA PALAUTTEESTANNE!

